



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DERECHO  
PENAL Y PROCESAL PENAL**

**El pago de la reparación civil para la rehabilitación del condenado  
y los fines constitucionales de la pena.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**Maestro en Derecho Penal y Procesal Penal**

**AUTOR:**

Rivasplata Palacios, Donald Alexander (ORCID: 0000-0002-7059-6255)

**ASESOR:**

Mg. Herrera Aldave, Rafael Fernando (ORCID: 0000-0001-5026-3739)

**LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN:**

Derecho Penal

TARAPOTO – PERÚ

2020

### **Dedicatoria**

A Dios, por estar siempre presente en mi vida y darme las fuerzas para cumplir mis objetivos propuestos.

A mi hermano Alex hasta el cielo, mi ángel, desde donde nos cuidará y guiará siempre.

Donald. A. Rivasplata P.

## **Agradecimiento**

A mis padres Antero y Nélida por darme la vida y las enseñanzas aprendidas.

A la Universidad César Vallejo por darme la oportunidad de cursar esta maestría, asumiendo este reto con mucha perseverancia y responsabilidad; a mis maestros por la transmisión de sus conocimientos.

El autor.

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Resumen.....	v
Abstract.....	vi
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	19
3.1 Tipo y Diseño de la Investigación.....	19
3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización apriorística.....	20
3.3 Escenario de estudio.....	21
3.4 Participantes.....	21
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	21
3.6 Procedimiento.....	21
3.7 Rigor científico.....	22
3.8 Métodos de análisis de investigación.....	22
3.9 Aspectos éticos.....	23
IV. RESULTADOS.....	24
V. DISCUSIÓN.....	28
VI. CONCLUSIONES.....	34
REFERENCIAS .....	36
ANEXOS .....	44

## **Resumen**

La pena ha sido considerada como la única herramienta del control social que cuenta el Estado para perseguir el delito, y las teorías de los fines de la pena han sido diseñadas como el mecanismo para hacer valer los derechos del condenado una vez que este haya cumplido su condena impuesta en la sentencia.

Existe una relación entre la pena y los fines que lo definen y miran en el delincuente una acción prometedora a futuro, por un lado, intimidándole para disuadirlo para no cometer delito, y de otro lado para evitar la reiteración delictiva.

En ese sentido, la presente investigación es determinar si actualmente el pago de la reparación civil como condición para la rehabilitación para el condenado, tiene ese poder, al igual o del mismo nivel que la pena, que impida obtener este derecho al cumplimiento de la condena. Con este propósito seguiremos el esquema de investigación cualitativo, que, con la aplicación del instrumento de la entrevista dirigida a los Jueces y Abogados, y con el sistema de recolección de datos, posteriormente se analizarán los resultados y se llegara a una conclusión, teniendo como meta determinar los criterios que influyan en el resultado de la presente investigación.

**Palabras claves:** reparación civil, rehabilitación, fines de la pena.

## **Abstract**

The penalty has been considered as the only tool of social control available the State to prosecute crime, and the theories of the end of the penalty have been designed as the mechanism to enforce the rights of the convicted person once he has fulfilled his sentence imposed in the sentence.

There is a relationship between punishment and the purposes that define it and look at the offender as promising action in the future, on the one hand, intimidating them to discourage them from committing crime, and on the other hand, to avoid criminal repetition.

In this sense, the present investigation is to determine whether currently the payment of civil reparation as a condition for the rehabilitation of the convicted person has that power, at the same or the same level as the sentence, that prevents obtaining this right to serve the sentence. For this purpose, we will follow the qualitative research scheme, which, with the application of the interview instrument addressed to the Judges and Lawyers, and with the data collection system, will subsequently analyze the results and reach a conclusion, taking as The goal is to determine the criteria that influence the result of the present investigation.

**Keywords:** civil reparation, rehabilitation, ends of the sentence.

## I. INTRODUCCIÓN.

En cuanto al concepto de pena, para el jurista **Rojas, F (2016)**, le concibe a la pena como respuesta formal-material del Estado que es impuesta a quien ha cometido el hecho típico, antijurídico y culpable constituye la principal consecuencia jurídica de delitos y faltas, por el cual se afectan por tiempo determinado (en menor o mayor medida) bienes jurídicos valiosos del infractor.

La pena como fin, en su trayectoria del Derecho Penal, desde Kant, Hegel, Feuerbach y Von Liszt ha venido evolucionando en favor del condenado a fin de encontrar en ésta una utilidad para el delincuente, siendo Von Liszt quien plasmó que la pena debe estar dirigido a un fin correctivo, para que cuando el delincuente egrese del penal por el cumplimiento de condena respete la norma y con ello estaría protegiendo a la sociedad del delito; finalidad que debe de cumplir las teorías utilitaristas de la pena, específicamente de la prevención general y especial, esto es en el beneficio que se espera.

En ese mismo sentido, para **Alma A. (2019)**, los fines que se espera de esta medida coercitiva, son los objetivos que se pretende conseguirse mediante su imposición. Siendo estos fines la retribución, la prevención y la rehabilitación.

Para **Duran. M (2011)**, en cuanto a la legitimación de la pena, refiere que la Constitución del Estado debe ser el lugar de referencia primordial de las calificaciones criminalizadoras y las que debe de guiar cualquier estudio de reforma en el sistema penal. Los principios constitucionales son la base esencial para esta evolución, siendo la dogmática penal, al aceptar la incorporación de la política-criminal, la que proporciona y promueve el cambio en el sistema penal.

La modificatoria del artículo 69° del Código Penal, cambió las reglas de juego en cuanto a la rehabilitación automática del condenado, como es la de cancelar el pago de la reparación civil en su integridad para que el sentenciado obtenga su rehabilitación, regla que colisiona con los fines utilitaristas de las teorías constitucionales de la pena, a razón que obstaculiza su efecto resocializador, el mismo que se concretiza al cumplimiento del término de la condena impuesta en la

sentencia; es decir, que la reparación civil, hoy en día, opera como “*una piedra en el zapato*” del condenado que impide de manera ilegal su rehabilitación al cumplimiento de su condena.

El tratamiento jurídico de la reparación civil dentro del Derecho Penal como si ésta fuera parte de *ius puniendi* que persigue el Estado, ha desnaturalizado la función utilitarista de la pena, a razón que el Estado justifica su intervención en la única finalidad, de proteger los bienes jurídicos que son de interés público y lo estabiliza a través de la pena; sin embargo, la reparación civil persigue intereses privados reflejado en el daño que produce el delito, institución que se rige por el principio dispositivo la misma que es de naturaleza privada.

Tomando en consideración la problemática del tratamiento legal de la reparación civil en el Derecho Penal, resulta importante investigar y buscar determinar a través de un análisis desde las teorías utilitaristas de la pena, si la cancelación íntegra de la reparación civil previsto en el artículo 69° del Código Penal, introducida como regla de condición, vulnera los fines constitucionales de la pena, si ésta forma parte del derecho a penar del Estado, su naturaleza jurídica y funciones que cumple la reparación civil dentro de la rama del derecho penal.

### **Planteamiento del problema general:**

¿De qué manera el pago íntegro de la reparación civil para la rehabilitación del condenado vulnera los fines constitucionales de la pena?

### **Problema específico:**

¿Cuál es la naturaleza jurídica y la función que cumple el pago de la reparación civil en el derecho penal?

¿Cuáles son los fines de las teorías de la pena?

### **Justificación de la investigación:**

Consideramos que la presente investigación debe ser objeto de estudio, debido a que la norma introducida por la Ley N° 30838, que modifica el artículo 69° de la



norma penal sustantiva referente a la cancelación íntegra del pago de la reparación civil, como regla de condición para la rehabilitación inmediata del condenado, colisiona con los fines constitucionales de la pena. El Derecho Penal no tiene como fin restituir las cosas al estado anterior a la infracción o en su caso su indemnización, sino el castigo como consecuencia necesaria, y lo efectiviza a través de la pena, cuyos fines son producir efectos disuasorios, intimidación y resocializadores como su esencia.

**Objetivo general:**

Establecer si el pago íntegro de la reparación civil para la rehabilitación del condenado, vulnera los fines constitucionales de la pena.

**Objetivos específicos:**

Establecer la naturaleza jurídica y la función que cumple el pago de la reparación civil en el derecho penal.

Establecer a través de la doctrina y jurisprudencia cuales son los fines de las teorías de la pena.

**Hipótesis general:**

**(H.G):** El pago íntegro de la reparación civil para la rehabilitación del condenado, vulnera los fines constitucionales de la pena.

**Hipótesis específica:**

**(H. E1):** La reparación civil es de naturaleza privada y cumple una función netamente reparadora, este pago pecuniario no puede condicionar la rehabilitación del condenado que ha cumplido su condena, conforme al artículo 69° del Código Penal, esto implicaría vulnerar los fines constitucionales de la pena, las teorías de prevención general y especial y su protección constitucional.

**(H. E2):** Tanto la doctrina como la jurisprudencia han establecido que las teorías de la prevención general y especial tienen como fines esenciales en la utilidad social como efecto que se espera de la pena en su ejecución de condena.

## II. MARCO TEÓRICO

Conforme al esquema metodológico, requiere de antecedentes previos para establecer el fondo de estudio de lo que se investiga; en el plano nacional tenemos a **Merino. C (2014)** en su trabajo de investigación para obtener el grado académico de Doctor, concluyó que: la pena en su ejecución, conforme a la pena impuesta en la sentencia, cumple dos tipos de funciones; por un lado, un efecto disuasivo que está dirigido al ciudadano como un mensaje intimidatorio como legítimo instrumento de control social del Derecho Penal; de otro lado, como proyector a la comunidad para el respeto y estabilidad de las reglas de convivencia, cumple una rol social, para hacer efectiva la interacción entre sus miembros. La pena, debe de estar dirigida a un fin; ésta función de prevención general de la pena gira en torno al plazo establecido en la condena, espacio donde despliega su utilidad social en favor del reo.

Para **Meza, L (2016)**, en su trabajo de tesis para obtener el grado de Magister en Derecho Penal, concluyó que, las teorías de los fines de la pena - preventivo general y especial, constitucionalmente el fin fundamental pretendido con la pena; y citando a una jurisprudencia del Tribunal Constitucional como máximo intérprete de la Constitución, ha dejado sentado que, en caso de tensiones, entre la prevención general y especial, debe prevalecer el fin preventivo general, debiendo dilucidarse que la pena como fin esencial para la resocializador, debe de hallarse sumergido y delimitado, en los fines preventivos generales. La resocialización del condenado como producto del fin especial de la pena, obedece a un proceso de tratamiento del condenado en un plazo de tiempo impuesto en la condena, con la finalidad de que vuelva a reinsertarse en una nueva vida social, tratamiento que debe de seguir de manera obligatoria, hasta incluso podría llevarse en contra de su voluntad del condenado para el logro del fin de la pena que se espera como respuesta.

En cuanto a la naturaleza y los fines de la reparación civil, **Amaya-Lazo, J (2016)**, concluyó que, la institución de la reparación civil es de naturaleza estrictamente

privada, y para su concreción debe ser accionada por el interesado; sin embargo el Juez penal se encuentra vinculado por la misma ley a establecerlo conjuntamente con la pena; en un nivel procesal la misma ley le otorga al agraviado facultades de libre disposición, como es el desistimiento de la pretensión, ello en atención a su naturaleza privada. En cuanto a su finalidad la reparación civil cumple fines diferentes a la pena.

En el plano internacional, **Suarez, D (2018)** en su trabajo de investigación titulada: “*Del castigo justo y necesario a la utopía de la reinserción social*”; concluyó que, la función resocializadora de la pena debe entenderse no desde la pena misma, que esto corresponde a la sanción por el ilícito cometido, sino en cuanto al tratamiento o intervención penitenciaria que recibe; la pena no resocializa ni rehabilita a nadie; la función de la pena despliega sus efectos de utilidad en cuanto a su fase ejecutiva, desde su imposición hasta su conclusión.

Para **Molinero, M (2018)**, las penas como fines esenciales para la resocialización, (...) hoy en día, existe una desconfianza hacia los tratamientos resocializadores como parte de la política criminal del Estado, pues, con el fin de positivizar el crimen, han tratado de endurecen las penas con el único fin de estigmatiza los derechos humanos de la persona, esencialmente el principio de dignidad humana; que el mecanismo utilizado para proteger a la sociedad, en ningún caso puede quebrantar este pilar básico y esencial del ordenamiento jurídico, como es la dignidad humana.

En ese mismo sentido **Dueñas y Peña (2014)**, al ocuparse sobre la materialización de los fines de la pena en un Estado Social y Democrático de Derecho, manifiestan que, el Estado no cumple con la finalidad de la pena privativa de la libertad para lo cual ha sido diseñada, como es el desplegar el efecto resocializador, a fin de que el condenado, al egresar del penal, no sea desterrado de la vida social, sino que debe de mantener esa posibilidad de poder reintegrarse en el seno de la sociedad que le vio nacer, al cumplimiento de su condena.

Para **Novello, V (2019)**, en cuanto a la naturaleza jurídica de la reinserción social ¿*un derecho o un beneficio?*, concluyó que la reinserción social en Chile, constituye

un derecho de segunda generación, es decir es un derecho social amparado en el derecho internacional, y el Estado al no adecuar sus normas a los mandatos internacionales, estaría incurriendo en responsabilidad internacional, por lo que su atención resulta útil y necesaria.

En cuanto al derecho a penar por parte del Estado, éste lo ejerce a través de la pena e impone a todo aquel individuo que ha infringido sus normas de carácter penal, y es a través de este poder es que castiga las conductas deshonrosas que afecten los bienes jurídicos más valiosos para la vida en sociedad; sin embargo, conforme lo ha manifestado **Villavicencio. F (2017)**, el Estado ya no ejerce ese imperio absoluto y dominante, como anteriormente lo tenía, sino que, al desplegar su potestad sancionadora lo delinea de acuerdo a determinados parámetros que lo presiden, que se manifiestan en principios los mismos que sirven de soporte al ordenamiento constitucional. Cuando el Estado crea determinadas reglas de carácter imperativo, está en el deber de mantenerse al margen de los principios constitucionales, reglas que resultan ser la garantía de un Estado Democrático y de Derecho.

En ese mismo sentido **López, M (2013)**, haciendo referencia a los límites al poder del Estado, refiere que la pena se aplica de manera determinada, la pena tiene un término, subordinada a su propia ejecución. Es en esa medida que el condenado al cumplimiento de la condena, debe de liberarse de todo obstáculo que posibilite el libre ejercicio de sus derechos restringidos por la condena.

Para **Espinoza, A. (2015)**, en cuanto al rol del Estado, refiere que, existe una constreñida relación entre la teoría de la pena y las funciones del Derecho Penal, por cuanto el Estado, al delinear su política sancionadora, cualquier función que diseñe para la pena, lo es también para el Derecho Penal y la teoría de la pena. Es decir, la función que debe de cumplir el derecho penal es legitimar las teorías de la pena en cuanto a sus fines que pretende alcanzar, como es su utilidad.

Para **Alcócer, E (2018)**, la pena es concebida como un recurso inevitable para complacer a la función social que desempeña el derecho penal. En ese sentido, la

pena cumple un fin esencial, como es castigar el delito, y a la vez tiene como objetivo principal la prevención justa de delitos.

En cuanto a la función que debe de cumplir el derecho penal y la función de la pena, **Baratta, A (2004)** haciendo referencia al derecho penal contemporáneo manifiesta que las legislaciones más recientes definen al derecho penal, como del tratamiento, cuya finalidad es reeducar y reincorporar al delincuente a la sociedad; estas posturas acogen la legislación italiana y alemana, en la utilidad que se espera de la pena.

En ese sentido **Mir Puig. S. (1982)** refiere que, desde el planteamiento democrático del Derecho penal, no solo debe de servir a la mayoría, sino también a la minoría de ciudadanos, refiriéndose a los que se encuentran presos en los centros penitenciarios cumpliendo una sanción penal. Ésta es tarea del Derecho penal, que no solo tiene el deber de proteger a la ciudadanía en general de los delincuentes, sino, que también tiene el deber de respetar su dignidad del condenado e intentar ofrecerle mecanismos alternativos a su conducta delictiva. La primera impide que se impongan penas contrarias al ordenamiento jurídico; la segunda obliga a ofrecer al condenado posibilidades para su tratamiento y posterior resocialización y reinserción social. En ese sentido, debe de suprimirse todo obstáculo que impida la reinserción social, entre ellos la existencia de los antecedentes penales.

Dentro de las teorías de los fines de las penas, en la doctrina ha venido siendo objeto de estudio las teorías más importantes, dentro de ellas destacan, la teoría retribucionista y las teorías finalistas o relativas de la pena. La teoría retributiva o absoluta de la pena tiene como máximos exponentes a Kant y Hegel; para **Cordini, N (2014)** haciendo referencia al pensamiento de Kant respecto a la finalidad de la pena, y si ésta cumple una función puramente retributiva, refiere que, Kant no sostenía una mera finalidad absoluta de la pena, basado en la idea de justicia, sino que admite criterios preventivos. La prevención solo resulta ser legítima en la medida que no se vea lesionada la teoría retributiva en sus dos aspectos, general y especial. Kant parte de la idea que, reconoce en el delincuente su dignidad, por lo

que el Estado debe de seguir tratándole como un fin en sí mismo y nunca como un medio, pese a la condición de condenado, es decir, que con la pena no pierde la condición de persona humana.

En la doctrina nacional **Meini. I (2013)** en su artículo *“La pena: Función y presupuestos”*, interpretando la teoría hegeliana, es del criterio de la doctrina dominante que, Hegel, sigue la misma postura de Kant, que la pena cumple una función retributiva, sin embargo, descarta la idea que la pena haya sido impuesta por el valor justicia, sino como reivindicación del ordenamiento jurídico, toda vez que el delito altera el ordenamiento jurídico, por tanto, la pena es su restablecimiento.

En cuanto a las teorías relativas de las penas, **Hassemer, W (1984)** refiere que esta teoría nace a principios de la Era Cristiana con SÉNECA, quien había tomado ésta referencia de PROTÁGORAS una teoría de la pena que actualmente se considera como moderna: Ninguna persona razonable castiga por el pecado cometido, sino para que no peque. A principios de la era cristiana ya aparecía una teoría de utilidad de la pena, el cual se le imponía al autor para evitar reincidir en futuros delitos.

La teoría relativa de la prevención general, en la actualidad tiene como máximo exponente según **López. J. (2010)**, a Feuerbach, según este autor, la pena tiene como fin la intimidación, enlaza a la pena como una coacción psicológica, refiere que es preciso que exista una amenaza en la ley, de esa forma la pena tiene como objetivo principal, de apartar del crimen a todo individuo mediante la amenaza. La prevención especial tiene como su principal exponente a Von Liszt, quien refiere que la pena debe de actuar en la persona que ha cometido delito, para evitar que vuelva a reincidir. Esta teoría está dirigida al tratamiento que debe seguir el condenado, siendo el fin esencial su corrección. Ve en la persona capaz de corregirse y necesitado de corrección; sin embargo, no descarta la posibilidad que la pena sea intimidación e inocuización.

Para el autor español **Fernández. D (2014)**, en su artículo *“El fin constitucional de reeducación y reinserción social”*, concluye que, desde el fin correccional de la pena,

afianzado en el último tercio del siglo XVII y característico del periodo decimonónico, se le ha asignado a la pena privativa de libertad, según su evolución, un concepto actual de la reinserción social, entendido como resocialización del condenado, es decir, que el penado, tras pasar por la pena como castigo, será capaz de vivir respetando la ley penal.

**De Araujo. J (2017)**; manifiesta que, mientras la teoría absoluta o retributiva se encarga de imponer el valor justicia por el hecho cometido, mirando al pasado, sin embargo, las teorías preventivas tienen como objetivo principal el futuro, intimidando y reeducando al delincuente. Estas últimas teorías están divididas en preventivas general que está dirigida a la sociedad y preventiva especial que se dirige al delincuente. Entendiéndose que la prevención está encaminada a cambiar al delincuente en su conducta, para que no vuelva a reincidir en el delito.

Para **Velasco Abogados (2017)**, refiriéndose a los fines que cumple la pena en el Derecho Penal colombiano, refiere que, para la Corte Constitucional, el fin preventivo tanto general como especial, se ven reflejados en el momento de establecer la sanción; el fin retributivo se manifiesta en la imposición de la pena, y el fin resocializador, en la ejecución de la pena.

En del parecer el autor **Gómez, R (2016)**, al referirse a las teorías de prevención general y especial en el sistema penal y penitenciario colombiano, manifiesta que, solo deben de existir dos fines esenciales y únicos de la pena: prevención general y prevención especial. Con la prevención general se trata de influenciar en el ciudadano haciéndole conocer la tipificación penal de la conducta, con el fin de proteger los bienes jurídicos, con la prevención especial, se pretende protege al condenado, para que éste ya no vuelva a delinquir. El trance de la ejecución de la condena, provocará su reinserción social; la misma que se logra con los fines preventivos especiales, no solo facilitando el rescate del individuo sumido en el sistema penal, sino que, valoriza la producción de la población carcelaria con el propósito de que el condenado se reinserte a la vida beneficiosa del país, en el tiempo en que las condenas hayan sido ejecutadas.

Para **Meza. A (2019)** refiriéndose a la teoría de la prevención especial, manifiesta que, se ha pretendido otorgarle a la pena un efecto motivador para que influenciara en la persona que cometió el delito, no vuelva a delinquir. Los detractores de esta teoría, han cuestionado respecto a su finalidad, en el sentido que, al culminar la condena, la reinserción a la vida social está condicionada, a que si el delincuente se convence de nunca más volver a delinquir. Por lo que este fin, estaría en la subjetividad del condenado, el cual resulta muy difícil observar.

Para **Hernández. N (2017)**, en su artículo *“la resocialización como fin de la pena”*, al hablar del sistema penitenciario colombiano, desde el aspecto objetivo del condenado, manifiesta que las legislaciones contemporáneas tienden a mezclar diversos fines de la pena, dentro de los cuales se encuentra la resocialización, que opera durante la fase de ejecución de la misma; sin embargo, ésta solo se queda en el discurso, debido a que el Estado no ofrece las oportunidades a programas de reeducación, y si lo hay, estos son insuficientes o pocos efectivos; cumpliendo la pena una función distinta de la que se esperaba.

Para **Marín de Espinosa. E (2019)**, en su artículo titulado: *“Debate actual sobre las teorías de las penas y su incidencia en su proceso de individualización judicial”*; manifiesta que, para que la pena pueda alcanzar la función que le fue encomendada debe de partir desde la individualización de la pena, así podría alcanzar la función que previamente se les había designado. Es decir, que tanto la prevención general y especial está limitada en la medida de la culpabilidad del condenado.

Para **Alfonso de Barreto, I (2013)**, haciendo referencia a una sentencia del Tribunal de Apelaciones en lo penal de Asunción del Paraguay, ha concluido que, se debe de establecer que conductas deben de ser reprochadas por el derecho penal, con la finalidad de proteger los bienes jurídicos para mantener el orden social, y así el individuo estaría en las condiciones de desarrollarse libremente. Entonces, la teoría del fin de la pena, es la misión que debe de cumplir el Derecho Penal

En relación a la dignidad del individuo que ha delinquido y el efecto resocialización por el cumplimiento de la condena; **García. P (2008)**, ha manifestado que, la pena



cumple una función de restablecer la norma, sin embargo, este restablecimiento no puede hacerse de cualquier forma. Esta recuperación será legítimo si es que se respeta la dignidad de la persona, el cual implica la prohibición de tratarlo como instrumento, sino como sujetos libres y responsables.

En del mismo parecer, **Donna. E (2003)**, cuando refiere que, en un Estado Democrático Liberal exige que, al momento de aplicar la pena, se debe lograr tanto la defensa del ordenamiento jurídico, como el respeto a la dignidad del ser humano; el Estado, debe de buscar todos los mecanismos posibles para que se le respete en esa cualidad.

En cuanto a la resocialización del delincuente, **Roxin (2003)** citando a una jurisprudencia alemana, refiere que el Estado garantiza su protección de la dignidad humana del cual derivan los demás derechos fundamentales; la resocialización es el provecho que se obtiene de este reconocimiento, por lo que, el delincuente una vez cumplido su condena, debe de tener la oportunidad de integrarse otra vez en la sociedad.

En nuestra jurisprudencia nacional, el Tribunal Constitucional en el **Exp N° 14-2006-PI/TC-Lima**, ha establecido que, las teorías preventivas general y especial, como función de la pena, gozan de reconocimiento constitucional de manera directa, toda vez que sus objetivos resultan acordes con el principio-derecho de dignidad humana, y con la doble dimensión de los derechos fundamentales.

En ese mismo sentido, en el **Exp. N° 489-2006-PHC/TC**, ha establecido que, La teoría de la prevención especial de la pena, se encuentra constitucionalizada en nuestro ordenamiento, según el objeto del régimen penitenciario es su reintegración del condenado a la vida social, norma que guarda estrecha relación con el artículo 10.3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, donde ha establecido como regla general imperativa para los Estados que, el régimen penitenciario consistirá en el tratamiento del delincuente, cuyo propósito fundamental será su reforma y readaptación social; todos los poderes públicos implicados con la ejecución de la condena están obligados a acatarla; y es en esta fase donde

despliega sus efectos la teoría de prevención especial de la pena, cuyos orígenes se encuentran en el principio de dignidad humana. Dado este principio informador, en ningún caso debe negarse la esperanza al condenado de poderse reinsertar en la vida social.

En esa misma línea interpretativa, el autor **Posada. M, (2016)**, citando a una jurisprudencia de la Corte Constitucional de Colombia, refiere que, en un Estado Social de Derecho, la dignidad humana es la génesis de todo el ordenamiento jurídico, siendo ésta el margen de la libertad legislativa para la organización del sistema penal. De este valor supremo es de donde derivan los demás derechos fundamentales que viene a ser el límite al ejercicio del poder punitivo del Estado. Solo la utilización racional del poder estatal, destinada a garantizar los derechos y libertades, es compatible con los valores y fines del ordenamiento constitucional.

En cuanto a la rehabilitación como consecuencia de la resocialización, el Tribunal Constitucional se ha pronunciado en el expediente **N° 4629-2009-PHC/TC-Cusco**, donde ha dejado sentado que, la rehabilitación de la persona, conforme a lo establecido por artículo 69° del Código Penal, surte su efecto al cumplimiento de la condena; teniendo en cuenta los fines de la pena, le impone al Juez un deber a declararla sin trámite alguno de parte, esto implica que la rehabilitación del penado opera de manera automática en su favor, al puro simple cumplimiento de la pena.

En ese mismo sentido nuestro máximo intérprete de la Constitución se pronunció en el **Expediente N° 00033-2007-PI/TC-Lima**, cuando refiere que, la rehabilitación es el cambio en el estatus jurídico del ciudadano que obtiene su libertad. Por la rehabilitación, el ciudadano recupera todos sus derechos en iguales condiciones que los demás ciudadanos.

En la legislación comparada, citando a la Sentencia del Tribunal Constitucional de Colombia **C-328/16** estableció que, en sede constitucional se ha desarrollado los fines constitucionales de la pena, y con especial particularidad sus objetivos resocializadores. En la **Sentencia C-261 de 1996**, ha dejado establecido que, existe una estrecha relación entre la resocialización, la dignidad humana y el derecho

fundamental al libre desarrollo de su personalidad; en ese sentido, los objetivos del Estado deben de ser la reeducación y la reinserción social del condenado. En la sentencia **C-430 de 1996** el tribunal estableció que, en respeto a su dignidad del condenado como persona humana, la pena cumple un fin preventivo, siendo el objetivo del derecho penal en un Estado Social de Derecho, no excluir al delincuente del pacto social sino buscar mecanismos para su reinserción. En esa misma línea tomando en consideración la dignidad del condenado, la Sentencia **T-267 del 2015**, ha establecido que, la sanción penal tiene un objetivo importante, especialmente en su fase de ejecución, como es evitar la instrumentalización del individuo y garantizar su proceso de resocialización con estricto apego al respeto de su dignidad.

En ese sentido **Salazar. A (2013)**; concluyó que, la pena privativa de libertad, es la pena principal por excelencia del sistema penal; bajo ningún concepto, su ejecución debe llevar aparejada una forma tal de ejecución, de que más allá de la cárcel, el privado de su libertad deba sufrir consecuencias mayores y distintas de las estipuladas. Al reo se le condena a estar preso, no se le condena para perder su condición de ser humano, ni degradarlo y convertirlo, conforme lo refiere el autor, en un “no ciudadano”, por tales razones, el Estado al momento de ejecutar la pena, no puede obviar el hecho de que debe ajustarse a la condición de ser humano del condenado, y respetarla de un modo absoluto.

En cuanto a mi variable del pago de la reparación civil, respecto a su naturaleza jurídica dentro del ordenamiento jurídico, para **Velarde e Ikehara (2014)**, manifiestan que, no existe consenso en cuanto a su naturaleza jurídica; algunos autores son del parecer que esta institución es puramente civil, dado el carácter pecuniario, otros le otorgan una naturaleza diferente tomando en consideración las peculiaridades de su regulación dentro del ordenamiento jurídico penal y su carácter subordinado respecto de la pretensión penal.

Para el autor español **Sendra, J (2007)**, siguiendo a la legislación española, refiere que la acumulación de pretensiones, pena y reparación civil dentro del proceso penal, es decidida por el órgano jurisdiccional, apelando como fundamento en el

principio de economía procesal, es decir, que el sistema permite que se discuta y se decida en un solo proceso, como es el penal, tanto la pretensión punitiva, como la pretensión resarcitoria, como consecuencia de los daños que ocasiona la acción delictiva.

Es del parecer **Mir Puig, S (2003)**, cuando afirma que, debe de aplaudirse la solución procesal española, consistente en que se ha venido dilucidando ambas formas de responsabilidades - penal y civil - en el mismo proceso penal, que no hace más que conceder a la reparación civil una especial eficacia en cuanto a su concreción, ya que no es independiente de la función punitiva del Estado, está unida al Derecho Penal. Esta fórmula procesal no ha resuelto necesariamente en cuanto a su naturaleza material de la responsabilidad civil, sin embargo, esta pretensión es mucho más coherente con la inclusión de ésta en el derecho penal.

En ese mismo sentido, **Peña, R, (2014)**; refiere que, en el proceso penal han venido juntándose dos tipos de acciones, una penal y la otra civil, y que esta dualidad de pretensiones, no es más que por razones de economía procesal; jurídicamente no resulta posible, construir una responsabilidad civil de naturaleza penal, con el pretexto de establecer un nuevo fin de la pena, o de reforzar las intervenciones criminales pre-establecidas.

En del mismo parecer, **Iman, R (2015)**, cuando manifiesta que, la responsabilidad civil derivada del delito, su resolución en el proceso penal se halla inmerso en un criterio de economía procesal, orientada a evitar el denominado “peregrinaje de jurisdicciones”, es decir, impedir que ambas pretensiones sean discutidas por separado en diferentes órganos jurisdiccionales.

El autor **Del Rio, G (2010)**, refiriéndose en cuanto a la naturaleza jurídica de la reparación civil nacida del delito, ratifica la idea que ésta acción civil ejercitada dentro del proceso penal siempre ha sido exclusiva de la persona afecta por el delito y por ello es disponible para esta parte, y es en base a esta facultad dispositiva del agraviado, por regla general, lógica y coherente, es que decide de manera voluntaria de ejercerlo en un proceso penal o ser enjuiciada en un proceso civil.

Por su parte **San Martín. C (2002)**, refiere que, la naturaleza de realización del Derecho Procesal Penal, en lo que respecta a la reparación civil, no puede sustituir o transformar lo que por imperio del derecho material es privado, en tanto que esta pretensión está sustentada en el daño producido, como consecuencia de un acto ilícito.

Es del mismo criterio **Vasallo. E (2000)**, quien ha manifestado que, la obligación de remediar por el daño material o moral causado a la víctima del delito, supone un deber jurídico que escapa de la esfera del Derecho Penal. Se trata de una obligación esencialmente patrimonial y con objetivos manifiestamente indemnizatorios.

En cuanto a ésta naturaleza jurídica de la reparación civil, la Corte Suprema el **Recurso de Nulidad N° 216-2005-Huanuco**, ha determinado que, la reparación civil importa el resarcimiento del bien o indemnización por quien originó el daño, cuando el hecho ilícito afecta los intereses personales de la víctima, que conforme a lo dispuesto por el artículo 93° del Código Penal, comprende la restitución del bien o el pago de su valor, y la indemnización por los daños y perjuicios.

En cuando al principio que se rige la reparación civil, como es el principio dispositivo; **Mérida. S y Patiño. W (2018)**, manifiestan que, conforme a los artículos 12° y 106° del Nuevo Código Procesal Penal del 2004, el perjudicado por un acto ilícito penal, le ha facultado a elegir entre estas dos opciones, de ejercer la pretensión civil dentro del proceso penal, con la obligación de que previamente se haya constituido como actor civil, o entablarlo independientemente en el orden Jurisdiccional Civil; sin embargo, una vez que opte por una de estas vías procesales, no podrá deducirla en otra, con las excepciones que establece la ley procesal.

Sin embargo, la Corte Suprema en el **Recurso de Casación N° 1221-2010-Amazonas**, respecto a la reparación civil a favor de la víctima, ha establecido que, pese al pronunciamiento de la reparación civil en sede penal, es factible que la víctima haga valer este derecho en ese civil, cuando la misma contiene un monto irrisorio, y en lugar de significar una satisfacción del daño, ocasiona un perjuicio de índole moral por el poco valor otorgado; en ese sentido, es perfectamente posible

demandar en la vía civil cuando el proceso penal no satisface las necesidades ocasionadas a la víctima.

En ese sentido, **Beltran. J. (2008)**, tal conforme lo ha establecido la Corte Suprema en su decisión **Casatoria N° 4638-2006-Lima**, que la pretensión privada reparatoria (reparación civil) en el proceso penal, no elimina el derecho de la persona afectada a intentar el pago de una indemnización en el proceso civil, siempre y cuando no implique solicitar el resarcimiento de consecuencias dañosas ya compensadas o satisfechas en el proceso penal; en ese sentido, la víctima está en la facultad de evaluar si es que en sede penal ha sido satisfecho íntegramente en su pretensión resarcitoria, caso contrario aun tendrá esa posibilidad de pretender la jurisdicción civil.

Siguiendo en esa misma línea, en lo que se refiere al principio dispositivo de la reparación civil, la Corte Suprema ha establecido en el **Recurso de Nulidad N° 4046-2011-Lima**, que la reparación civil puede ser objeto de transacciones extrajudiciales al estar regida ésta por la autonomía de las partes, autorizándose a realizar contratos recíprocos, cuya transacción no es más que un acto jurídico de naturaleza patrimonial, cuya naturaleza es de carácter civil y recae en ella el valor de la cosa juzgada, siguiéndose las reglas dispuesta en el Código Civil.

En ese mismo sentido la **Casación 2092-2016-Lima**, ha determinado que, si bien en la vía penal se puede otorgar una indemnización como consecuencia del daño ocasionado por el delito, sin embargo, debe de considerarse su naturaleza distinta de estas dos vías, por lo que también es posible discutir la indemnización en la vía civil, teniendo en consideración el monto cancelado en el proceso penal.

Es de la misma opinión el autor **Madrigal, J (2012)**, cuando refiere que, el Derecho Penal en cuanto a su naturaleza se refiere, cumple fines diferentes a los fines que responde el Derecho Civil. El derecho penal por su carácter de *ultima ratio*, no puede intervenir en todos los casos.

Para **Gálvez, T. (2016)**, la responsabilidad civil, constituida por la obligación resarcitoria procedente del delito, es de naturaleza privada. Por lo tanto, es

renunciable, objeto de desistimiento y transmisible (mortis causa o inter vivos), a la vez que su pago puede quedar a cargo de un tercero al no tratarse de una obligación personalísima.

Por su parte el **Acuerdo Plenario N° 5-2008/CJ-116**, en su fundamento 24, ha establecido que, la reparación civil es una institución de naturaleza civil, por cuanto descansa en el daño causado, no en el ilícito penal cometido, y se proyecta en lo que le concierne a su contenido, establecido en el artículo 93° del Código Penal, procesalmente está regida por los principios dispositivos y de congruencia.

En cuanto a la función que se le atribuye a la responsabilidad civil en el proceso penal, el autor **Gálvez. T (2016)** manifiesta que: la responsabilidad civil no está llamada a cumplir una función preventiva ni punitiva. (...) además refiere que no es posible sostener la existencia de los llamados daños punitivos en el marco de la responsabilidad civil; es decir, dada su naturaleza privada, el daño no resulta punible.

En ese mismo sentido, **Arévalo, E (2017)** manifiesta que, La reparación civil debe determinarse en base a lo establecido en las normas del Código Civil mediante los artículos destinados a regular la responsabilidad extracontractual. La reparación civil en el proceso penal tiene una función especialmente restitutoria, institución propia del derecho civil.

Para **Jakobs, G (1997)** establece que la pena no determina una reparación del daño; muchas infracciones se completan antes que se produzca un daño exterior, es decir que daño y pena están desligados distintamente del delito.

En nuestra jurisprudencia la Corte Suprema de la Republica, por resolución vinculante **R. N N° 948-2005-Junin**, ha establecido que la institución de la reparación civil no es una pena, pues tiene como finalidad remediar el daño o efecto que ocasiono el delito.

En ese mismo sentido la **Sentencia Casatoria N° 657-2014-Cusco**, ha establecido que, la reparación civil se constituye como una de las consecuencias jurídicas del

delito, que se aplica simultáneamente con la pena, a la persona culpable por el delito que ha cometido, con la finalidad de reparar el daño causado a la víctima, en razón de restituirle el estatus anterior al desarrollo del suceso delictivo.

En similar criterio la Corte Suprema en el **R. N N° 2476-2006-Lambayeque**, ha establecido que, la reparación civil no se encuentra dentro del *ius puniendi* estatal, es decir que no forma parte del derecho a penar del Estado; haciendo referencia a las reglas de prescripción de ambas instituciones jurídicas, éstas están regidas de acuerdo por las reglas propias de cada institución.

El **Acuerdo Plenario N° 5-2011-CJ-116** ha establecido que la reparación civil, dado el derecho dispositivo de la víctima derivado del carácter civil de la pretensión, no puede ser considerado como una sanción como respuesta al ilícito cometido.

En ese mismo sentido, el reciente **Acuerdo Plenario N° 04-2019-CIJ-116**, en su fundamento 18, a dejado sentado que, el artículo 11° del Código Procesal Penal reconoce al afectado por el delito un derecho propio referida a la reparación civil en concordancia del artículo 93° del Código Penal-, cuya autonomía se distancia incluso del resultado del objeto penal.



### III.METODOLOGÍA.

#### 3.1 Tipo y Diseño de la Investigación.

Es el plan estratégico que se llevará a cabo para lograr el objetivo propuesto, a través de un conjunto de técnicas y procedimientos utilizados para recopilar y examinar las variables descritas en la investigación del problema. El tipo de investigación determinará los pasos a seguir, los métodos y técnicas que se puedan utilizar en el diseño de investigación, constituye la regla general para obtener respuestas y comprobar las hipótesis de investigación.

##### 3.1.1 Tipos de Investigación:

**De acuerdo al fin perseguido:** Es de tipo aplicada, porque se va centrar en el análisis y resolver un problema jurídico, corrigiendo el problema práctico utilizando el método científico. Mediante este tipo de investigación se pretende construir un nuevo concepto, para modificar una regla específica, resolviendo el problema práctico.

**Según el enfoque o manipulación de datos:** Es cualitativa, porque genera datos orientados a la comprensión y observación de fenómenos; se trata de una investigación que se basa en el análisis de la cualidad de cada variable, concibiéndole una investigación puramente interpretativa.

**Descriptivo:** Descriptivo porque, sería imposible teorizar o explicar aquello que no se conoce. El objetivo es describir el comportamiento o estado de mis variables.

**Deductivo:** Es una de las formas de inferir y explicar la realidad partiendo de reglas generales hacia casos individuales o específicos. Permite establecer una conclusión a partir de generalizaciones.

**Sistemático:** Mediante este proceso se busca relacionar los hechos supuestamente aislados para agrupar los elementos y formular una teoría única. Consiste en reunir todos los elementos dispersos en una nueva totalidad; este proceso se presenta en el planteamiento de la hipótesis. Esta regla consiste en

identificar algunas pautas, series de patrones y sucesos para prepararnos de cara al futuro e influir en alguna medida.

### 3.1.2 Diseño de Investigación:

**Teorías fundamentadas:** Es una metodología reconocida por su rigor científico, que permite indagar sobre lo desconocido para aportar conocimientos exhaustivos de una realidad. Dentro de este diseño, para el análisis de datos, se empleará el diseño sistemático.

### 3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización apriorística

CONTEXTO TEMÁTICO	PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS	CATEGORÍAS	SUBCATEGORÍAS
La reparación civil.	¿De qué manera el pago de la reparación civil para la rehabilitación del condenado, vulnera los fines constitucionales de la pena?	<b>Objetivo general:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Determinar si el pago de la reparación civil para la rehabilitación del condenado, vulnera los fines constitucionales de la pena.</li> </ul> <b>Objetivos específicos:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Determinar la naturaleza jurídica y función de la reparación civil en el derecho penal.</li> <li>Establecer a través de la doctrina y jurisprudencia cual son los fines de las teorías de la pena.</li> </ul>	La reparación civil: <ul style="list-style-type: none"> <li>Naturaleza Jurídica</li> <li>Función de la reparación civil en el Derecho Penal.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Es de naturaleza privada; su acumulación en el proceso penal es por razones de economía procesal.</li> <li>Su función es resarcir el daño ocasionado por el delito</li> <li>Derecho Dispositivo.</li> <li>No es una pena.</li> </ul>
Fines Const. de la pena.			Fines constitucionales de la pena: <ul style="list-style-type: none"> <li>Teorías absolutas de la pena.</li> <li>Teorías de la prevención general y especial.</li> <li>Fines de la pena.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fines retributivos.</li> <li>Fines utilitaristas.</li> <li>Efecto al cumplimiento de la condena.</li> <li>Origen en el derecho de dignidad humana.</li> </ul>

### **3.3 Escenario de estudio**

El presente escenario de estudio se realiza de manera general, al cual se entrevistará a magistrados de la Corte Superior de Justicia de San Martín (entrevistados), y abogados litigantes donde plasmarán de manera libre sus conocimientos. Asimismo, el presente estudio estará complementado con artículos científicos, fuentes documentales, y jurisprudencia que permitirá un mejor desarrollo y entendimiento.

### **3.4 Participantes.**

Son las personas que explicarán sus diferentes puntos de vista, para ello se ha elegido a profesionales que conozcan el tema objeto de estudio. Para ello, la investigación estará constituida por dos Jueces Penales de la Corte Superior de Justicia de San Martín, y un abogado litigante, quienes actualmente se encuentran ejerciendo libremente la profesión desde diferentes perspectivas, los cuales nos proporcionarán un amplio conocimiento acorde con lo investigado.

### **3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.**

Son mecanismo de apoyo metodológico para llevar a cabo una investigación y se enfoca en el contexto y las características de los fenómenos sociales.

En la presente investigación, se utilizó la técnica del análisis documental que comprende la identificación, recuperación y el procesamiento analítico de la fuente primaria de información, como es la doctrina, la jurisprudencia tanto nacional y extranjera, para dicho fin se utilizó el instrumento de guía de análisis documental.

También se empleó la técnica de la entrevista por ser la más utilizada en este tipo de investigación, y para la recolección de datos se utilizará a través del instrumento de la guía de entrevista.

### **3.6 Procedimiento.**

Para tal efecto, de poder tener consolidada la información, se inició con la recopilación y análisis de la bibliografía respecto a la reparación civil y sus diferentes

características y funciones, así como los fines de las teorías de las penas; información que será contrastada con los aportes y críticas de los entrevistados. Asimismo, la investigación consistirá en el análisis de las teorías fundamentadas, en este caso, las teorías de los fines de la pena, las teorías sobre la naturaleza y función de la reparación civil en el Derecho penal, Acuerdos Plenarios y jurisprudencia.

Para el desarrollo de la guía de entrevista, se coordinó con los entrevistados, facilitándole a conocer el motivo y la necesidad de contribuir con su experiencia, de modo que los participantes en la entrevista consintieron y nos concedieron su permiso para la misma.

### **3.7 Rigor científico.**

En esta investigación el rigor científico está definido por el rigor intelectual que radica en la calidad y credibilidad de la información que se pretende ejecutar en el presente proceso de investigación de forma dogmática y sistemática, congruente en cada una de sus fases y con suficiente evidencia científica, para demostrar que los aciertos alcanzados fueron producto del objeto de estudio a través de una rigurosa interpretación, existiendo coherencia con los acontecimientos estudiados.

En la elaboración de esta investigación de método cualitativo, se cumplió con el rigor científico requerido por la metodología, empleando para ello criterios de dependencia, credibilidad y confiabilidad de la información.

### **3.8 Métodos de análisis de investigación**

En la presente investigación se utilizará el método dogmático y sistemático. Para **Bernasconi. A. (2007)**, el método dogmático tiene como objetivo principal el estudio del derecho positivo actual, para el logro, el derecho se servirá de la doctrina para una mejor interpretación de las normas, del cual se establecerá el sentido de cada una de ellas y su sistematización que permitirá su ubicación en el lugar que les corresponde. El método sistemático, busca extraer del texto de la norma un enunciado cuya interpretación sea acorde con el contenido del ordenamiento al que

pertenece. Se encamina a obtener un significado teniendo en cuenta un conjunto de normas del sistema del que forma parte. El derecho viene a ser un conjunto de normas sistematizadas, no una suma de leyes, y es a partir de sus principios fundamentales es que se busca su orientación doctrinal y en atención de las disposiciones relacionantes que se pretende desentrañar y ordenar los conocimientos y elaborar un sistema de normas coherentes.

### **3.9 Aspectos éticos.**

En la presente investigación cumple con la finalidad y con las exigencias del rigor científico; la recolección de información resulta fiable y se encuentra acorde con las referencias bibliográficas APA, cumpliendo fines estrictamente académicos. Siendo así, el presente trabajo de investigación está sostenido en técnicas e instrumentos que dotan de confiabilidad a la investigación.

#### IV. RESULTADOS

**Objetivo Específico 1:** Determinar la naturaleza jurídica y la función que cumple el pago de la reparación civil en el derecho penal. Para el desarrollo del objetivo se ha considerado como técnica el análisis del registro documental e instrumento guía de análisis de documentos y como técnica la entrevista con expertos e instrumento guía de preguntas; que conforme al análisis de las teorías y la jurisprudencia aplicada y del instrumento de guía de preguntas, se obtiene como resultado que institución netamente pecuniaria ha sido materia de análisis dentro del proceso penal, por cuestiones de economía procesal, esta acumulación ha permitido que sea discutido y decidido en un solo proceso, y evitar el doble peregrinaje de esta institución tanto en la vía penal como la civil, consiguiendo dotar a la reparación civil como una de las garantía de especial eficacia para la víctima, como es en la utilización del menor tiempo posible para pretender resarcir el daño causado, siendo este su principal fundamento. En cuanto a su naturaleza jurídica, se ha determinado que esta pretensión es estrictamente privada, toda vez que el daño que ocasiona el delito, afecta intereses personalísimos de la víctima, que es muy independiente a la pretensión del Estado, que, como regla general, busca sancionar a través de la pena a todo aquel que infringe sus normas. El delito es de derecho público, el daño es de orden privado, dada la institución que la rige; sin embargo, el hecho que este recogido en el ordenamiento penal, no la convierte en público. En el plano procesal, la reparación civil se encuentra presidido por los principios dispositivo y el de congruencia, por lo que la víctima está facultada para manifestar su voluntad y disponer de las vías pertinentes, penal o civil, para accionar su pretensión resarcitoria; hasta incluso está empoderado de esa libertad para realizar transacciones extrajudiciales de carácter privado, poniendo fin a su pretensión; es más, hasta antes que el proceso penal concluyera puede hacer uso de esta facultad, evitando que el Estado se pronuncie respecto a esta pretensión restitutoria, recayendo esa decisión consensuada en la autoridad de cosa juzgada.

La reparación civil no es más que el resarcimiento o indemnización pecuniaria independiente, originado del daño que produce el delito, el mismo que es

manipulado a la libre voluntad de la víctima, cuya función principal es de resarcimiento; no está regulada dentro del Derecho penal para cumplir una función punitiva, en nuestro sistema penal no es posible sostener la existencia de los llamados daños punitivos. En ese sentido, es jurídicamente imposible, fundar una responsabilidad civil de naturaleza penal, con el pretexto de instaurar un nuevo fin de la pena, o de fortalecer nuevas políticas criminalizadoras. El daño no es una pena, aunque puede existir daño sin pena. La reparación civil en nuestro sistema penal no ha cumplido una función punitiva como si lo viene haciendo la pena, ésta institución pese a ser una manifestación del *ius puniendi* estatal, no puede ser considerada como una sanción en respuesta al ilícito cometido dado su carácter privado, el cual puede ser objeto de disponibilidad de la víctima; la reparación civil se distancia del resultado del objeto penal. El daño se encuentra desligado del delito, por tanto, no es una pena, dada la función pecuniaria que cumple dentro del derecho penal.

**Objetivo Específico 2:** Establecer a través de la doctrina y jurisprudencia cuáles son los fines de las teorías de la pena. Para el logro de los objetivos propuestos dentro de la investigación, se ha considerado como técnica el análisis del registro documental e instrumento guía de análisis de documentos, y se ha utilizado como técnica la entrevista con expertos e instrumento guía de preguntas. Analizando la doctrina y la jurisprudencia aplicada y las entrevistas, conforme a los criterios de cada experto, se tiene como resultado que la pena, como principal mecanismo de control social por parte del Estado, ejerce ese poder absoluto de imponer sanción a todos aquellos que infringen sus disposiciones; sin embargo, existen límites a ese poder de imponer castigo y están determinados por los principios, que es base fundamental de la Constitución, como es el respeto al derecho-principio de dignidad humana al cual tiene que ajustarse y regirse el sistema penal.

La pena empleada como medida de coerción estatal, garantiza el rol social que cumple cada uno de los ciudadanos en una sociedad inspirada en el principio de libertad, y a la vez asegura una convivencia pacífica de sus miembros, y afirma la vigencia de la norma. Cualquier mecanismo de control que señale el Estado para el

*ius puniendi*, lo diseña también para el Derecho Penal y la teoría de la pena, existiendo una relación entre las funciones del Derecho Penal y la teoría de la pena.

Con los fines de pena, se legitima el derecho penal; la función que debe cumplir el derecho penal es tarea de la teoría de la pena. A lo largo de la historia del derecho penal los fines de la pena, han ido evolucionando con el objetivo de encontrar una legitimación del derecho penal acorde con la dignidad humana del condenado, que justifique su intervención punitiva estatal. Para cumplir estos fines en la fase de su ejecución de condena, se ha determinado que las teorías de la pena cumplen una función indispensable en el derecho penal, siendo la primera en su origen, la teoría absoluta de la pena, quien miraba a la pena con fines retributivos; ésta teoría consideraba a la pena como legítima sanción, imponiéndose por la sola comisión del hecho delictivo, desvinculándose de todo efecto social. Posteriormente nacieron las teorías relativas, el cual precisaban que el fin de la pena no se agota con la retribución por el delito cometido, sino que se proyecta a la prevención de nuevos delitos; la teoría de prevención general, ésta dirigida a intimidar a la sociedad, impone un efecto psicológico para evitar la comisión de nuevos delitos; de otro lado, la prevención especial está dirigida al delincuente con el objetivo de influenciar en su conducta para evitar que el delincuente siga delinquiriendo, una vez que éste ha cumplido su condena; y a la vez la pena despliega su efecto más severo, que aleja al delincuente de la sociedad, consiguiendo su inocuización.

La prevención especial en cuanto a sus fines, está dirigida al delincuente en la utilidad que se espera en la etapa de ejecución de condena, como es su reeducación, proceso donde el condenado debe de capacitarse y asumir los valores del grupo social para llevar en el futuro una vida responsable, sin delitos. Bajo la concepción utilitarista de esta teoría, la pena surte un efecto positivo en el delincuente del cual debe de aprovecharse para ser resocializado, pese a la aflicción de la pena que resulta irrenunciable; siendo éste el fin más razonable y esencial que se espera, de ofrecerle ayuda al delincuente para su inserción social, circunstancia que opera durante el proceso de ejecución de condena, sin que se pueda esperar el cumplimiento de otros mecanismos de control alternativos para su cumplimiento.



La rehabilitación, conforme a la teoría de prevención especial, es una consecuencia inevitable, ésta se activa de manera automática al momento del cumplimiento de la condena, a razón que la pena ha cumplido con el fin que se esperaba, pese a que los instrumentos utilizados por el estado para el logro del fin, resulten vagos e imprecisos. En ese sentido, la rehabilitación inmediata del condenado por el solo hecho de cumplir la condena, cuyo efecto es volver a la vida normal en sociedad, en iguales condiciones que los demás ciudadanos.

La reinserción social como efecto esencial de las teorías de prevención general y especial de la pena, ya no es solo de interés del derecho interno, sino un derecho del condenado amparado en el derecho internacional, teniendo su origen en el principio universal de dignidad humana, por tal, debe de ofrecerle alternativas a su comportamiento criminal. La primera impide que el Estado imponga penas contrarias al ordenamiento jurídico; la segunda obliga a ofrecer al condenado posibilidades para su resocialización y reinserción social. Por último, debe de suprimirse todo obstáculo que impida la reinserción social que implica la existencia de los antecedentes penales.

## V. DISCUSIÓN.

Sobre la naturaleza jurídica y la función que cumple el pago de la reparación civil en el derecho penal, se cita a los autores **Amaya-Lazo, J (2016)**, quien refiere que la institución de la reparación civil es de naturaleza estrictamente privada, el cual debe ser operada por el interesado; su resolución conjuntamente con la pena obedece a razones de economía procesal que permite discutirse y decidirse en un solo proceso; en ese mismo sentido lo ha manifestado **Arévalo, E (2017)** cuando refiere que la reparación civil es de naturaleza privada, y debe ser determinada en base a lo establecido en las normas que la regulan, mediante los artículos destinados a regular la responsabilidad extracontractual.

Procesalmente, la ley otorga al agraviado facultades de libre disposición respecto a su pretensión; en ese sentido existe pronunciamiento de la Corte Suprema en el **Acuerdo Plenario N° 5-2011-CJ-116** donde ha establecido que la reparación civil, está regido por el derecho dispositivo de la víctima, derivado del carácter civil de su pretensión, el cual implica que el agraviado está facultado para disponer de su pretensión, hasta incluso realizar transacción extrajudiciales; en similar sentido es el **Recurso de Nulidad N° 4046-2011-Lima**, donde ha establecido que la reparación civil puede ser objeto de transacciones extrajudiciales rigiéndose por la autonomía de la voluntad de la parte agraviada; en ese sentido, no puede ser considerado como una sanción como respuesta al ilícito cometido.

En cuanto a su función punitiva que se le pretende otorgar a la reparación civil; para el autor **Gálvez. T (2016)** ha manifestado que la responsabilidad civil no está llamada a cumplir una función preventiva ni punitiva, no es posible sostener la existencia de los llamados daños punitivos, es decir, que el daño ocasionado por el ilícito penal no resulta punible dada su naturaleza civil. En ese mismo sentido, **Peña, R, (2014)**, manifiesta que, en el procedimiento penal, es jurídicamente imposible construir una responsabilidad civil de naturaleza penal, con el pretexto de instaurar un nuevo fin de la pena, o de consolidar nuevas políticas criminales. En similar criterio lo ha establecido la Corte por resolución vinculante **R. N N° 948-2005-Junin**,

donde ha establecido que la institución privada de la reparación civil no es una sanción penal, ésta tiene como objetivo esencial resarcir el daño o efecto que causó el delito en la víctima; en ese mismo criterio el **R. N N° 2476-2006-Lambayeque**, ha establecido que, la reparación civil no está dentro de los alcances de *ius puniendi* estatal, es decir que no forma parte del derecho a penar del Estado; puesto que su pretensión está basada en la existencia de un daño, y la pena generada por el delito.

En ese orden de ideas, la reparación civil cumple fines diferentes a la pena, teniendo como fundamento la función de reparar íntegramente los daños producidos por el delito, que conforme a los criterios de responsabilidad objetiva la conducta dañosa está establecida normativamente y admita por la jurisprudencia por las reglas del Código Civil, respecto a la responsabilidad civil extracontractual. En ese sentido es el criterio del entrevistado **Sotelo. M**, quien manifiesta que la reparación civil es eminentemente resarcitoria del daño ocasionado con el delito; no obstante, no es el delito mismo, ni los criterios objetivos ni subjetivos que se analizan para determinar si éste se cometió o no, los que guían la imposición de un monto de reparación civil, sino la magnitud del daño proveniente del delito; de similar criterio es del entrevistado **Loli. A**, quien refiere que la función que cumple la reparación civil, es reparar el daño causado agravado por la comisión de un delito.

Atribuirle funciones punitivas a la reparación civil, es desnaturalizar la función de *ultima ratio* del derecho penal, que solo actúa cuando las demás ramas del derecho han fallado; en ese sentido es del criterio el autor **Madrigal, J (2012)** cuando refiere que, el Derecho Penal en cuanto a su naturaleza se refiere, cumple fines diferentes a los fines que responde el Derecho Civil. El “derecho penal por su carácter de *ultima ratio*, no puede intervenir en todos los casos. Dado el carácter dispositivo de la pretensión, además de las figuras civiles contractuales extraprocesales que puede disponer la víctima, esta responsabilidad civil también puede ser objeto de atribución a terceras personas, como al tercero civilmente responsable, es objeto de sucesión, es decir que puede transmitirse a los herederos; lo que no ocurre con la pena, que es de naturaleza personalísima; bajo ese criterio, no puede atribuírsele a la reparación civil una función similar al de la pena; en ese mismo sentido es el

entrevistado **Inga. J**, cuando refiere que la reparación civil no forma parte del *ius puniendi* del Estado, dada su naturaleza civil; si fuese así, al condenado no le quedaría de otra de devolver la prenda robada para liberarse de la condena. Finalmente, el daño esta desligado del delito, puede existir daño sin delito. La pena es consecuencia del delito, la reparación civil pertenece al daño; el delito le corresponde al Estado, y el resarcimiento a la víctima, dada esta función que cumple en el derecho penal, la reparación civil no forma parte del castigo que impone el Estado a todo aquel que comete un delito.

En relación a establecer a través de la doctrina y jurisprudencia cuales son los fines de las teorías de la pena. Sobre las funciones que persigue la pena impuesta en la condena se cita la investigación de **Merino. C (2014)**, en su trabajo de investigación concluyó que, la pena en su ejecución, cumple dos tipos de funciones; por un lado, un efecto persuasivo que está dirigido a la ciudadanía en general, como un mensaje intimidatorio para regular su conducta criminal; de otro lado, la pena cumple una función social, dirigido al delincuente en la utilidad que se espera como fin; estas dos fases de la función de la pena, surte su efecto en la ejecución de plazo de la condena impuesta en la sentencia; en ese mismo sentido **Gómez, R (2016)**, manifiesta que, el trance de la ejecución de la condena, provocará su reinserción social; a este fin llega los fines preventivos especiales de la pena, no solamente facilitando el rescate del individuo inmerso en el sistema penitenciario y judicial, sino que se debe de incrementar la productividad del condenado con miras al reingreso a la vida productiva del país, en el momento que las condenas hayan sido ejecutadas.

Estas teorías de prevención general y especial no son una simple creación caprichosa del derecho penal para cumplir con los fines en el momento de su ejecución, éstas teorías tienen asidero legal de jerarquía constitucional, es así que nuestro Tribunal Constitucional en la sentencia **Exp N° 14-2006-PI/TC-Lima**, ha establecido que, las teorías de los fines de la pena, preventivas general y especial, en cuanto a su función, se encuentra garantizadas constitucionalmente, cuyo origen se encuentra en el principio-derecho de dignidad. En ese mismo sentido nuestro

máximo intérprete de la Constitución, en el **Exp. N° 489-2006-PHC/TC**, ha establecido que, la función de la teoría de prevención especial, se encuentra constitucionalizada en nuestro ordenamiento, según el objeto del régimen penitenciario es su reincorporación del condenado a la sociedad, dispositivo que concuerda con el artículo 10.3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que establece que, el régimen penitenciario consistirá en el tratamiento del condenado cuyo propósito fundamental será la transformación y readaptación social del penado.

En el plano internacional **Roxin. C (2003)** citando a una jurisprudencia alemana, refiere que el Estado garantiza su protección de la dignidad humana del cual derivan los demás derechos fundamentales; la resocialización es el provecho que se obtiene de este reconocimiento, por lo que, el delincuente una vez cumplido su condena, debe de tener la oportunidad de integrarse otra vez en la sociedad; en esa misma línea de interpretación, el Tribunal Constitucional colombiano en la sentencia **C-430 de 1996** estableció que la pena tiene un fin preventivo, dentro del respeto a su autonomía y dignidad, puesto que el objeto del derecho penal en un Estado Social de Derecho es, no eliminar la posibilidad al delincuente de reintegrarse dentro del pacto social, sino buscar su reinserción; el mismo tribunal en la Sentencia **T-267 del 2015**, estableció que, la pena como sanción, en su fase de ejecución, el objetivo más importante, es impedir que se instrumentalice al individuo y garantizar su proceso de resocialización con estricto cumplimiento al respeto de su dignidad.

La pena privativa de libertad, es la pena principal por excelencia del sistema penal; bajo ningún concepto, la ejecución de la pena puede llevarse más allá de lo predeterminado por el establecimiento penitenciario; el privado de su libertad solo deberá sufrir las consecuencias de la cárcel, y no distintas a aquella; en ese sentido **Salazar. A (2013)**, ha manifestado que, al reo se le condena a estar preso, no se le condena para perder su condición de ser humano, ni degradarlo y convertirlo, conforme lo refiere el autor, en un “no ciudadano”, por tales razones, el Estado al momento de ejecutar la pena, no puede obviar el hecho de que debe ajustarse a la condición de ser humano del condenado, y respetarla de un modo absoluto.

Del instrumento de guía de preguntas aplicado, para el entrevistado **Sotelo. M**, refiere que, la prevención general se dirige a la ciudadanía en general, que busca crear efectos intimidatorios sobre ellas. La pena como función, debe cumplir una función social, como es en incentivar a los ciudadanos a no lesionar o poner en peligro los bienes jurídicos penalmente protegidos, y la prevención especial, está dirigida al autor del ilícito; similar criterio es el entrevistado **Loli. A**, quien manifiesta que la prevención general, sus fines son la intimidación o coacción psicológica dirigida a los ciudadanos para que repriman sus impulsos delictivos, poniendo en conocimiento que, a su hecho delictivo, inevitablemente seguirá la imposición de una pena para su corrección o inocuización.

Conforme a los criterios de cada experto, se puede colegir que los fines de la pena, en sus dos acepciones-general y especial- están dirigidas, de un lado, a causar intimidación en el delincuente, generando conciencia en respetar el ordenamiento jurídico, y del otro, conlleva a la reeducación y reinserción, como su esencia, situación que se cumple dentro del periodo de condena impuesta en la sentencia, es en este escenario donde surte efecto los fines de las teorías estudiadas en la presente investigación. Que, la política criminal del Estado está diseñada para neutralizar el delito, como especial herramienta de control social, y lo efectiviza con una pena. La reparación civil, se podrá imponer conjuntamente con la pena, como justo y necesario, pero no cumple una finalidad propia de la pena, ésta opera de manera independiente al delito cometido. Afirmar lo contrario, es como aceptar que el delincuente pueda liberarse de la pena con el solo hecho de restituir el bien.

Nos encontramos ante un fin positivista de la pena, de un lado protege a la sociedad del delincuente, de otro lado cumple una función especial, corrección, que implica el tratamiento resocializador. Su imposición no es coactiva, sino que está dirigida un fin, prevenir y reeducar, enseñándole a respetar los valores éticos y poder ser aceptado en una sociedad de igualdad.

Como se puede ver, a teoría de la prevención general y especial de la pena, vienen de una naturaleza completamente distinta de las teorías absolutas. Mientras las

teorías relativas, ven el sentido de la pena en la inclinación del hombre a atacar a los demás y de la deformación individual reflejada en la comisión del delito; la teoría absoluta de la pena, ve la justicia como voluntad del Estado; las teorías relativas parten de una sociedad imperfecta, realidad que no puede prescindir el Estado. La meta de estas teorías es pretender alcanzar en el delincuente, los suficientes instrumentos y ofrecerle ayuda para su reinserción en la sociedad, este es el fin esencial, buscar su resocialización durante la ejecución de la condena.

Cumplido esta fase de la condena, como producto del fin útil y resocializador de la pena, la rehabilitación del condenado resulta inevitable, la jurisdicción sin trámite alguno debe de ejecutarla, a razón que la pena por el mero transcurso del tiempo ha cumplido con su finalidad; en similar sentido se ha pronunciado el Tribunal Constitucional en la sentencia **N° 4629-2009-PHC/TC-Cusco**, quien ha determinado que, el cumplimiento de la condena, implica a la vez la rehabilitación del condenado de puro derecho y sin trámite alguno, conforme a lo previsto al artículo 69° del Código Penal, y como consecuencia recupera sus derechos suspendidos y/o restringidos por la condena. En ese sentido, teniendo en cuenta los fines de la pena, le impone un deber al Juez a declarar la rehabilitación del penado, al puro simple cumplimiento de la pena. No requiere de otras condiciones, la dignidad del individuo impide que se impongan otras circunstancias diferentes a la pena, y obstaculicen la labor fundamental de las teorías de las penas.

## VI. CONCLUSIONES

- 6.1** Se ha comprobado que, la reparación civil es una institución jurídica de naturaleza privada, regidas por las normas del Código Civil, rigiéndose especialmente por el principio dispositivo; en ese sentido, la víctima está en la facultad de disponer libremente, de elegir la vía civil o penal, para prender resarcir el daño causado por el delito, hasta incluso puede realizar transacciones extrajudiciales y desistirse de su pretensión. El hecho que la reparación civil y la pena, se discuta en el proceso penal, nada cambia sobre el carácter privado de dicha pretensión.
- 6.2** Se ha demostrado que, la función básica de la reparación civil dentro del sistema penal es resarcitoria, el cual no puede trasladarse hacia los ámbitos propios del control penal. En ese sentido, coincidiendo con la Corte Suprema, concluimos que la reparación civil no se encuentra dentro de los límites del *ius puniendi* del Estado, es decir, no es una pena.
- 6.3** Se ha demostrado que la pena como deber del Estado, es el único instrumento de control social como respuesta al delito. El Derecho Penal no tiene como fin restituir las cosas al estado anterior a la infracción o su indemnización, sino el castigo (pena) como consecuencia necesaria, cuyos fines esenciales son de utilidad que opera durante el proceso de ejecución de la condena, como fruto de las teorías de prevención general y especial de la pena; que conforme a lo desarrollado por nuestro máximo intérprete de la constitución, estas teorías gozan de protección constitucional directa, teniendo orígenes en el principio-derecho de dignidad humana, y conforme a lo previsto en el artículo 10.3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, la readaptación social del condenado es una regla obligatoria, por lo que su resocialización es un hecho innegable, siendo la rehabilitación su última fase que opera sin excepción que impida su ejecución. Por tanto, la reparación civil, al no estar dentro del *jus puniendi* del Estado y no formar parte de los instrumentos de control social, vulnera los fines constitucionales de la pena.



## **VII. RECOMENDACIONES.**

- 7.1** Se recomienda al legislador, que, al momento de diseñar la política criminal del Estado, está en el deber de observar las bases constitucionales en el cual se encuentran instituidos los derechos fundamentales como límites sustantivos al poder punitivo. En un Estado Social de Derecho, la dignidad humana ocupa un lugar de primer orden, el cual resulta ser el margen de la libertad legislativa para la ordenación del sistema penal.
- 7.2** Teniendo en cuenta que la reparación civil, no está considerada como parte del *jus puniendi* del Estado; se recomienda, que la regla impuesta por el legislador en el artículo 69° del Código Penal, como condición para la rehabilitación del condenado, debe dejarse en desuso a través de un control constitucional por parte de los órganos jurisdiccionales, por existir incompatibilidad, toda vez que su efecto jurídico colisiona con los fines utilitaristas de las teorías de prevención general y especial de la pena, conforme lo ha desarrollado nuestro Tribunal Constitucional, gozan de protección constitucional; esta regla de excepción impide que el condenado pueda rehabilitarse y reintegrarse en el seno de la sociedad, y ejercer sus derechos fundamentales en iguales condiciones que los otros ciudadanos, a razón que, mantendría los antecedentes que lo impiden resocializarse.
- 7.3** Se recomienda a la víctima, al Ministerio Público como titular de la acción penal y representante de la víctima en el proceso penal, incluso en etapa de ejecución de condena, buscar salidas alternativas de naturaleza civil, como es el embargo en todas sus modalidades, hasta incluso instituciones de naturaleza procesal penal, como es la institución de la inhibición, a fin de garantizar, asegurar y hacer efectivo su pago de reparación civil por el daño sufrido a causa del delito, sin que ésta actuación implique el menoscabo del principio-derecho de dignidad humana del condenado que ha cumplido su condena.

## REFERENCIAS

- Acuerdo Plenario 5-2008/CJ-116. fundamento 24. Recuperada de:  
[https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/e25759004bbfbd848e8cdf40a5645add/ACUERDO\\_PLENARIO\\_05-2008-CJ-116\\_301209.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=e25759004bbfbd848e8cdf40a5645add](https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/e25759004bbfbd848e8cdf40a5645add/ACUERDO_PLENARIO_05-2008-CJ-116_301209.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=e25759004bbfbd848e8cdf40a5645add)
- Acuerdo Plenario 5-2011-CJ-116. Recuperada de:  
<https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/b0f8f0804a1e47aca30eeb91cb0ca5a5/ACUERDO+PLENARIO+N%C2%B0+5-2011.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=b0f8f0804a1e47aca30eeb91cb0ca5a5>
- Acuerdo Plenario N° 4-2019-CIJ-116. Recuperada de: [https://static.legis.pe/wp-content/uploads/2019/10/Acuerdo-Plenario-4-2019-CIJ-116-Legis.pe\\_.pdf](https://static.legis.pe/wp-content/uploads/2019/10/Acuerdo-Plenario-4-2019-CIJ-116-Legis.pe_.pdf)
- Alcócer, E. (2018) Introducción al Derecho Penal Parte General. Edición marzo 2018. Lima: Jurista Editores.
- Alma, A (2019). La pena: Concepto, Fundamentos y Fines; recuperada de: <https://almaabogados.com/la-pena-concepto-fundamento-y-fines>
- Amado. M y Peña. G (2014), ¿Los fines de la pena, propios de un Estado Social y Democrático de Derecho, se materializa en el proceso penal en Colombia?; (Tesis de Maestría); Corporación Universidad Libre – Maestría en Derecho Penal, Bogotá D C 2014. Recuperada de: <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/7529/AmadoDuenasMarioAntonio2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Amaya, J (2016). La Reparación Civil en los Casos de Delitos contra la Vida. (Tesis para optar el Título de Abogado). Universidad de Piura, Perú. Recuperada de: <file:///D:/TRABAJO%20DE%20TESIS/Tesis-Rep%20Civ.%20U.%20Piura.pdf>
- Arévalo. E. (2017). La Reparación Civil en el Ordenamiento Jurídico Nacional. Recuperada de:

<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Mqv8qQqX9f0J:revistas.uss.edu.pe/index.php/SSIAS/article/view/678+&cd=3&hl=es&ct=clnk&gl=pe>

- Baratta, A. (2004) Criminología y Derecho Penal; Memorias Criminológicas. Montevideo. B de F Montevideo-Buenos Aires.
- Beltran. J. (2008). Un problema frecuente en el Perú: La reparación civil en el proceso penal y la indemnización en el proceso civil. Recuperada de: [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/5E215C0A5541C0E005257E7E00719D71/\\$FILE/art4.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/5E215C0A5541C0E005257E7E00719D71/$FILE/art4.pdf)
- Bernasconi. A. (2007). El carácter científico de la dogmática jurídica. Recuperada de [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-09502007000100001](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-09502007000100001)
- Casación 1221-2010-Amazonas. Recuperada de: Gálvez. T. (2016), La reparación civil en el proceso penal, Análisis doctrinario y jurisprudencial; Editorial Instituto Pacífico.
- Casación 2092-2016-Lima. Recuperada de: <https://lpderecho.pe/reparacion-civil-sede-penal-no-impide-victima-accidente-transito-demanda-indemnizacion-sede-civil-casacion-2092-2016-lima/>
- Cordini. N. (2014). La Finalidad de la Pena es, según Kant, ¿puramente retributiva?; Revista de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso XLIII (Valparaíso, Chile 2º semestre 2014) [pp. 671-701], recuperada de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rdpucv/n43/a19.pdf>
- De Araujo, J (2017). La Evolución de los Fundamentos de las Penas y el surgimiento de políticas actuariales basadas en la sociedad del riesgo, Revista de Derecho – Escuela de Postgrado – Universidad de Chile. Recuperada de: <https://revistas.uchile.cl/index.php/RDEP/article/view/48391>
- De Barreto. I (2013). Principios y Desafíos del Derecho Penal de Hoy. Teoría de la Pena; recuperada de: <file:///D:/TRABAJO%20DE%20TESIS/Teor%C3%ADa-de-la-pena-%20Inocencia%20Alfonso%202013.pdf>

- Del Rio. G (2010). La acción civil en el Nuevo proceso penal. Recuperada de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechopucp/article/view/3295>
- Donna. E. (2003), Teoría del Delito y de la Pena 1, fundamentación de las sanciones penales y de la culpabilidad, 2° edición actualizada y ampliada, Buenos Aires – Argentina: Astrea
- Duran. M (2011). Constitución y legitimación de la pena. Apuntes teleológicos sobre el rol de la Constitución en el sistema penal”. Recuperada de: [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-33992011000100005](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-33992011000100005)
- Espinoza. A (2015). La Finalidad Resocializadora de la Pena, una mirada desde el garantismo penal; recuperada de: <https://ius360.com/publico/penal/la-finalidad-resocializadora-de-la-pena/>
- Exp. N° 489-2006-PHC/TC-Lima Norte; sobre la Teoría de la Función de Prevención Especial Positiva de la Pena. Recuperada de: <https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2007/00489-2006-HC.pdf>
- Fernández. D (2014). El Fin Constitucional de la reeducación y reinserción social ¿un derecho fundamental o una orientación política hacia el legislador español? Recuperada de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5229718>  
<file:///D:/TRABAJO%20DE%20TESIS/La%20resociaizacion%20como%20fin%20de%20la%20pena.pdf>
- Gálvez, T. **(2016)**, La Reparación Civil en el Proceso Penal: Análisis doctrinario y jurisprudencial. (3era Ed.). Perú: Instituto Pacífico.
- García. P. (2008). Acerca de la Función de la Pena. Recuperada de: [http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a\\_20080521\\_80.pdf](http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a_20080521_80.pdf)
- Gimeno, V. (2007), Derecho Procesal Penal, (2da. Ed.) España: COLEX.
- Gomes, R (2016). La Prevención General y Especial en el Sistema Penal y Penitenciario Colombiano; recuperada de:

<file:///D:/TRABAJO%20DE%20TESIS/Ingles%20-%20La%20prevencion%20general%20y%20especial%20-%202016.pdf>

Hassemer. W. (1984) Fundamentos del Derecho Penal, España: BOSCH.

Hernández, N (2017). La resocialización como fin de la Pena – Una frustración en el sistema penitenciario y carcelario colombiano. Recuperada de: <https://www.scielo.br/pdf/ccrh/v30n81/0103-4979-ccrh-30-81-0539.pdf>

Iman. R. (2015). Criterios para una correcta interpretación de la reparación civil en sentencias absolutorias en el nuevo Código Procesal Penal. (Tesis de Título de Abogada) Universidad Nacional de Piura, Perú. Recuperada de: <http://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/617/DER-YAI-HID-15.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Jakobs. J. (1997) Derecho Penal Parte General, (2da Ed.). España: Marcial Pons.

Kamada. L (2004). La finalidad de la pena; Trabajo de aprobación de la carrera de Especialización en Fundamentos de Derecho Penal, UNL, dirigida por el Dr. Enrique García Vittor. Recuperada de: [https://www.justiciajujuy.gov.ar/escuela-de-capacitacion/images/Doctrina\\_Local/FINALIDAD\\_DE\\_LA\\_PENA\\_-\\_Luis\\_E\\_Kamada.pdf](https://www.justiciajujuy.gov.ar/escuela-de-capacitacion/images/Doctrina_Local/FINALIDAD_DE_LA_PENA_-_Luis_E_Kamada.pdf)

López. J (2010), Tratado de Derecho Procesal Penal, T I, (1era. Ed.) España: Aranzandi S. A.

Madrigal. J (2012). La imputación para la Reparación del Daño en las Sedes Civil y Penal, Revista Judicial, Costa Rica, N° 105, septiembre del 2012. Recuperada de: <http://www.corteidh.or.cr/tablas/r29226.pdf>

Marín de Espinosa. E. (2014). El Debate Actual sobre los Fines de la Pena y su Aplicación Práctica; Revista de Derecho Penal y Criminología 3 Época, n° 11 (enero 2014) págs. 119-146; recuperada de: [http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:revistaDerechoPenalyCriminologia-2014-11-5010/Marin\\_Espinosa.pdf](http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:revistaDerechoPenalyCriminologia-2014-11-5010/Marin_Espinosa.pdf)

- Marín. E (2019). El Debate Actual Sobre las Teorías de las Pena y su incidencia en su proceso de su individualización judicial. Recuperada de: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Pk-7jcbg-U4J:revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/download/21209/20914/+&cd=3&hl=es&ct=clnk&gl=pe>
- Meini. I (2013). La Pena: Función y Presupuestos, Derecho PUCP. Recuperada de: <https://www.corteidh.or.cr/tablas/r32497.pdf>.
- Mérida. S y Patiño. W (2018). “*La doble tutela indemnizatoria exdelicta*”. (Tesis de Grado para obtener el Título de Abogados). Universidad Nacional San Agustín, Perú. Recuperada de: <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/6759>
- Merino. C (2014). “La suspensión de ejecución de la pena privativa de la libertad y fin de prevención general positiva en las sentencias condenatorias por delitos contra el patrimonio en los Juzgados Unipersonales de la Provincia de Trujillo en el año 2010”. (Tesis Doctoral). Universidad Antenor Orrego, Perú. recuperada de: [http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/728/1/MERINO\\_CARLOS\\_PENA\\_PRIVATIVA\\_CONDENATORIAS.pdf](http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/728/1/MERINO_CARLOS_PENA_PRIVATIVA_CONDENATORIAS.pdf)
- Meza, L (2016). El Trabajo Penitenciario en el Perú la aplicación del Trabajo como Actividad Obligatoria en la Ejecución de la Pena Privativa de la Libertad. (Tesis de grado de Magister). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú. Recuperada de: <file:///D:/TRABAJO%20DE%20TESIS/Tesis%20PUCP.pdf>
- Meza. A (2019). Acerca de la función de la pena: Teorías y fines. Recuperada de: <https://ius360.com/notas/acerca-de-la-funcion-de-la-pena-teorias-y-fines/>
- Mir Puig. S. (1982), La Función de la pena y Teoría del Delito en el Estado Social y Democrático de Derecho. (2da Ed.), España: BOSCH.
- Mir Puig. S. (2003), Introducción a las Bases del Derecho Penal, concepto y método. (2da Ed.). Argentina: IB de F – Montevideo-Buenos Aires.

- Molinero, M (2018). La Resocialización como Fin Esencial de las Penas Privativas de la Libertad. (Tesis de fin de Master). Universidad de la Rioja, España; recuperada de: <file:///D:/TRABAJO%20DE%20TESIS/Tesis-%20Universidad%20de%20la%20Rioja..pdf>
- Novello, V (2019). Naturaleza Jurídica de la Reinserción Social en el Sistema Penitenciario de Adultos: ¿Un Derecho o un Beneficio?, (Memoria para optar el Grado de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales). Universidad de Chile, Chile. Recuperada de: <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/170567/Naturaleza-juridica-de-la-reinsercion-social-en-el-sistema-penitenciario-de-adultos.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Peña. R. (2014). La Naturaleza Jurídica “Civil” de la Reparación Civil en la vía Criminal y su insostenible carácter accesorio en el Proceso Penal. Recuperada de: <https://javierjimenezperu.files.wordpress.com/2014/05/alonso-pec3b1-cabr-frey-nat-jurid-civil-reparac-civil-insosten-carac-acces.pdf>
- Posada. M. (2018). Fines de la Pena y Derecho a la Reinserción Social en el Sistema Constitucional. (Proyecto de Tesis de Título de Master en Derecho Penal). Universidad EAFIT, Colombia. Recuperada de: [https://repository.eafit.edu.co/xmlui/bitstream/handle/10784/11736/MariaFerna%20nda\\_PosadaPuerta\\_2017.pdf;jsessionid=AB3A1269BC2FC1ED3E32F52A388B3080?sequence=2](https://repository.eafit.edu.co/xmlui/bitstream/handle/10784/11736/MariaFerna%20nda_PosadaPuerta_2017.pdf;jsessionid=AB3A1269BC2FC1ED3E32F52A388B3080?sequence=2)
- Pretel. E (2018). ¿La reparación civil otorgada en la vía penal es un impedimento para solicitar indemnización en la vía civil? Recuperada de: <https://laley.pe/art/6320/la-reparacion-civil-otorgada-en-la-via-penal-es-un-impedimento-para-solicitar-indemnizacion-en-la-via-civil>
- Recurso de Nulidad N° 216-2005-Huanuco. Recuperada de: <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/b176460049939d209faffcc4f0b1cf5/R.N.+N%C2%BA+216->

[2005\\_HUANUCO.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=b176460049939d209fafffc  
c4f0b1cf5](https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/cij-juris/s_jurisprudencia_sistematizada/as_suprema/as_servicios/as_jurisprudencia_vinculante/as_penal/as_precedentes_doctrina_jurisprudencia_vinculante/?WCM_PI=1&WCM_Page.f33db28047f928ef8dafed1f51d74444=2)

Recurso de Nulidad N° 2476-2006-Lambayeque. Recuperada de:  
[https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/cij-juris/s\\_jurisprudencia\\_sistematizada/as\\_suprema/as\\_servicios/as\\_jurisprudencia\\_vinculante/as\\_penal/as\\_precedentes\\_doctrina\\_jurisprudencia\\_vinculante/?WCM\\_PI=1&WCM\\_Page.f33db28047f928ef8dafed1f51d74444=2](https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/cij-juris/s_jurisprudencia_sistematizada/as_suprema/as_servicios/as_jurisprudencia_vinculante/as_penal/as_precedentes_doctrina_jurisprudencia_vinculante/?WCM_PI=1&WCM_Page.f33db28047f928ef8dafed1f51d74444=2)

Recurso de Nulidad N° 4046-2011-Lima. Recuperada de:  
<https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/e3503680409d16a187eed73e05a158dc/RN%2B4046-2011.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=e3503680409d16a187eed73e05a158dc>

Recurso de Nulidad N° 948-2005-Junin. Recuperada de:  
[https://lpderecho.pe/confesion\\_sincera-no-puede-valorada-establecer-monto-reparacion\\_civil-r-n-948-2005-junin-precedente-vinculante/](https://lpderecho.pe/confesion_sincera-no-puede-valorada-establecer-monto-reparacion_civil-r-n-948-2005-junin-precedente-vinculante/)

Rojas, F. (2016). Código Penal parte General y Especial, comentarios y jurisprudencia, Tomo I. (1era. Ed). Perú: RZ Editores.

Roxin, C. (2003) Derecho Penal Parte General, (1era. Ed). España: CIVITAS.

Salazar. A (2013). “*Las garantías en la ejecución de la pena en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*”; Revista Judicial, Costa Rica, N° 109, setiembre 2013. Recuperada de:  
<http://www.corteidh.or.cr/tablas/r31081.pdf>

San Martin. C. (2002), La tutela cautelar de las consecuencias jurídicas económicas del delito; en *Ius et Veritates*, N° 25, Lima 2002.

Sentencia Casatoria N° 657-2014-Cusco. Recuperada de:  
<https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2016/11/Casaci%C3%B3n-657-2014-Mediante-casaci%C3%B3n-no-se-podr%C3%A1-cuestionar->



[reparaci%C3%B3n-civil-en-el-extremo-del-bien-ya-restituido-salvo-que-se-trate-de-dinero-en-efectivo.pdf](#)

Sentencia Constitucional Expediente N° 00033-2007-PI/TC-Lima. Recuperada de:  
<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2009/00033-2007-AI.pdf>

Sentencia del Tribunal Constitucional N° 04629-2009-PHC/TC-Cusco. Recuperada de:  
<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2010/04629-2009-HC.pdf>

Suarez, D. (2018). Del Castigo Justo y Necesario a la Utopía de la Reinserción Social. (Tesis Doctoral). Universidad Nacional de Educación a Distancia, España. Recuperada de: <file:///D:/TRABAJO%20DE%20TESIS/Diana%20Isabel%20Tesis-%20Espa%C3%B1a.pdf>

Taboada. G. (2010), Jurisprudencia Vinculante y Actualizada del Habeas Corpus, T I. Lima: Grigley.

Vasallo. E. (2000), La acción civil en el proceso penal. Lima: San Marcos.

Velarde. L. Ikehara. F. (2014). La Reparación Civil en sede Penal: La confusión proveniente de su concepción como “accesoria” al Delito. Recuperada de: <http://forseti.pe/revista/derecho-civil-patrimonial/articulo/la-reparacion-civil-en-sede-penal-la-confusion-proveniente-de-su-concepcion-como-accesoria-al-delito>

Velasco Abogados (2017). Los Fines de la Pena. Recuperada de: <https://www.velascoabogados.com.co/los-fines-de-la-pena>

Villavicencio. F. (2017). Límites a la Función Punitiva Estatal, Revista Derecho y Sociedad 21. Recuperada de: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:7M8FC85sjZMJ:revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/download/17355/17641/+&cd=14&hl=es&ct=clnk&gl=pe>

ANEXOS

## ANEXO 1

### Matriz de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala De medición
El pago de la reparación civil para la rehabilitación del condenado.	Según <b>T. Gálvez (2016)</b> Estudia en cuanto a la consecuencia jurídica generada por el delito, resarciendo a la víctima por el daño sufrido.	Se utiliza para identificar su naturaleza jurídica y las funciones que cumplen en el derecho penal.	Doctrina y Jurisprudencia de la naturaleza y funciones de la reparación civil.  Jurisprudencia.	Revisión y análisis de la doctrina y jurisprudencia	Nominal
Los fines constitucionales de la pena.	Las teorías de preventivas tanto especial como general estudia los fines de la pena, según el máximo intérprete de la Constitución en el expediente N° <b>Exp N° 14-2006-PI/TC-Lima</b> , estas teorías gozan de protección Constitucional, siendo su origen el principio-derecho de dignidad humana y en la doble dimensión de los derechos fundamentales.	Del estudio de la doctrina y la jurisprudencia permite establecer cuáles son los fines que cumplen las teorías de prevención general y especial, en favor del condenado en su fase de ejecución de condena.	Teoría de los fines de la pena. (Absolutas, Prevención General y Especial)  Jurisprudencia de la Corte Suprema y del Tribunal Constitucional.	Revisión y análisis de la doctrina y jurisprudencia.	Nominal

## ANEXO 2

### MATRIZ DE CONSISTENCIA – PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.

#### TÍTULO: EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL PARA LA REHABILITACIÓN DEL CONDENADO Y LOS FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA.

FORMULACIÓN DE PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	TÉCNICA E INSTRUMENTOS
<p><b>PROBLEMA GENERAL:</b></p> <p>¿De qué manera el pago íntegro de la reparación civil, vulnera los fines constitucionales de la pena?</p> <p><b>PROBLEMA ESPECÍFICO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>¿Cuál es la naturaleza jurídica y la función que cumple el pago de la reparación civil en el derecho penal?</li> <li>¿Cuáles son los fines de las teorías de la pena?</li> </ul>	<p><b>OBJETIVO GENERAL:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Establecer si el pago de la reparación civil para la rehabilitación del condenado, vulnera los fines constitucionales de la pena.</li> </ul> <p><b>OBJETIVO ESPECÍFICOS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Establecer la naturaleza jurídica y la función que cumple el pago de la reparación civil en el derecho penal.</li> <li>Establecer a través de la doctrina y jurisprudencia cuales son los fines de las teorías de la pena.</li> </ul>	<p><b>HIPÓTESIS GENERAL:</b></p> <p>El pago íntegro de la reparación civil para la rehabilitación del condenado, vulnera los fines constitucionales de la pena.</p> <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</b></p> <p><b>(H. E1)</b> El Pago de la reparación civil es de naturaleza privada y cumple una función netamente reparadora, este pago pecuniario no puede condicionar la rehabilitación del condenado que ha cumplido su condena, conforme al artículo 69° del Código Penal, esto implicaría vulnerar los fines constitucionales de la pena, específicamente de prevención general y especial.</p> <p><b>(H. E2):</b> Tanto la doctrina como la jurisprudencia han establecido que las teorías de la prevención general y especial tiene como fines esenciales en la utilidad social como efecto que se espera de la pena al momento de su cumplimiento.</p>	<p><b>TÉCNICA:</b></p> <p>-Juicio de expertos. -Análisis de registro documental</p> <p><b>INSTRUMENTOS:</b></p> <p>Guía de Entrevista. Guía de análisis de documentos.</p>
<p><b>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN:</b> Teorías Fundamentadas.</p> <p><b>TIPO DE INVESTIGACIÓN:</b> Aplicada. Cualitativo. Descriptivo. Deductivo. Sistemático.</p>			
<p><b>VARIABLE</b></p> <p><b>Dependiente:</b> Fines constitucionales de la pena.</p> <p><b>Independiente:</b> El pago de la reparación civil para la rehabilitación del condenado.</p>			

## **ANEXO 3**

### **GUÍA DE ENTREVISTA:**

**TEMA:** El pago de la Reparación Civil para la Rehabilitación del condenado y los Fines Constitucionales de la Pena.

**NOMBRE Y CARGO DEL ENTREVISTADO:** ÁNDRES LOLI SÁNCHEZ

**FECHA:** 03 DE JULIO DEL 2020

**INDICACIONES:** el presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le suplica contestar de una manera objetiva y sincera.

#### **Preguntas para el experto:**

**1.- OBJETIVO ESPECÍFICO 1: Determinar la naturaleza jurídica y la función que cumple la reparación civil en el derecho penal.**

- **¿Cuál es la naturaleza jurídica de la reparación civil en el derecho penal? ¿Explique?**

Su naturaleza es de ser una pretensión civil.

- **¿Qué función cumple la reparación civil en el derecho penal? ¿Explique?**

La función que cumple es reparar el daño causado a la víctima con la comisión de un delito.

- **¿Puede la víctima optar la vía penal o civil para hacer valer su derecho compensatorio? ¿Explique?**

Dado el derecho dispositivo que rige la pretensión civil, la víctima puede optar por la acción civil o la vía penal, cualquiera de ellas, pero no las dos vías al mismo tiempo.

**2.- OBJETIVO ESPECÍFICO 2: Establecer a través de la doctrina y jurisprudencia cuales son los fines de las teorías de las penas.**

- **¿Cuáles son los fines de la pena según las teorías de prevención general y especial?**

En cuanto a la prevención general, los fines de la pena son: a) la intimidación o coacción psicológica dirigida a los ciudadanos para que repriman sus impulsos delictivos cuando sepan que inevitablemente seguirá la imposición de una pena a su hecho delictivo (prevención general negativa o intimidatoria); y, b) la estabilización de la conciencia del derecho, restableciendo el derecho negado por el autor del delito (prevención general positiva o integradora).

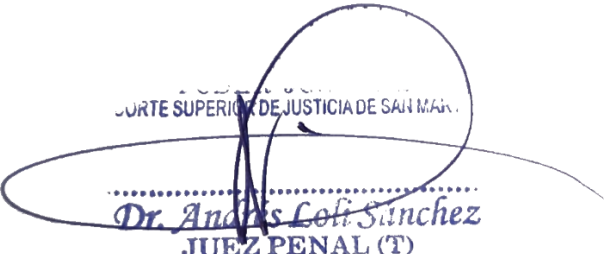
En cuanto a la prevención especial, la pena está dirigida (o, intervenida) específicamente a la persona del delincuente (intimidación individual), para su corrección o inocuización.

- **¿Es la reparación civil una pena o forma parte de *ius puniendi* del Estado?**

No es parte del *ius puniendi* del Estado, por ser de naturaleza civil.

- **¿Cuál es la consecuencia del cumplimiento de condena impuesta en la sentencia?**

La consecuencia del cumplimiento de condena es su rehabilitación inmediata, no puede existir impedimento legal que lo detenga, toda vez que esto es un efecto de las funciones de prevención general y especial de la pena.

<p><b>CARGO DEL EXPERTO ENTREVISTADO JUEZ (T) DEL PRIMER JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE MOYOBAMBA</b></p>	 <p>CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARCO</p> <p>Dr. Andrés Loli Sánchez</p> <p>JUEZ PENAL (T)</p> <p>1er. Juzgado de Investigación Preparatoria MOYOBAMBA</p>
---	--

## **GUÍA DE ENTREVISTA:**

**TEMA:** El pago de la Reparación Civil para la Rehabilitación del Condenado y los Fines Constitucionales de la Pena.

**NOMBRE Y CARGO DEL ENTREVISTADO:** MANUEL RICARDO SOTELO JIMENEZ

**FECHA:** 04 DE JULIO DEL 2020

**INDICACIONES:** el presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le suplica contestar de una manera objetiva y sincera.

### **Preguntas para el experto:**

**1.- OBJETIVO ESPECÍFICO 1: Determinar la naturaleza jurídica y la función que cumple la reparación civil en el derecho penal.**

- **¿Cuál es la naturaleza jurídica de la reparación civil en el derecho penal? ¿Explique?**

Doctrinariamente se ha postulado que la reparación civil tiene naturaleza jurídica pública, naturaleza jurídica privada y hasta tiene naturaleza jurídica mixta. Personalmente, estimo que la naturaleza jurídica de la reparación civil, es definitivamente, de naturaleza civil o privada, ya que la responsabilidad civil en sí, es única, más allá de dónde provengan los imperativos que procuran hacerla efectiva (como puede ser una condena penal); puesto que se basa en la existencia de un daño que, en el caso de la condena penal, es generado por el delito.

- **¿Qué función cumple la reparación civil en el derecho penal? ¿Explique?**

Es eminentemente resarcitoria del daño ocasionado con el delito; no obstante, no es el delito mismo, ni los criterios objetivos ni subjetivos que se analizan para determinar si éste se cometió o no, los que guían la imposición

de la de un monto de reparación civil, sino la magnitud del daño proveniente del delito. No hay que perder de vista, sobre este punto, que el nuevo modelo procesal penal peruano, prevé la posibilidad de fijar reparación civil, a cargo del imputado, aun cuando éste fuere absuelto de la acusación, o cuando se dicta auto de sobreseimiento; puesto que existen muchos casos en que el Juez, siguiendo lineamientos, normas jurídicas legales y hasta constitucionales, tiene que absolver al acusado, sea por insuficiencia probatoria o por duda sobre su responsabilidad, dejando de lado la situación de la víctima y su legítima búsqueda de resarcimiento; así que el legislador previendo ello, es que reguló en este sentido en el artículo 12.3 del Código Procesal Penal, lo que ha sido desarrollado en el Acuerdo Plenario N° 04-2019/CJ-116.

- **¿Puede la víctima optar la vía penal o civil para hacer valer su derecho compensatorio? ¿Explique?**

Según el **Acuerdo Plenario N° 5-2011-CJ-116** ha establecido que, dado el derecho dispositivo de la víctima derivado del carácter civil de la pretensión, el agraviado está en la posibilidad de hacer valer su derecho tanto en la vía penal como en la civil; si opta por una de ellas, ya no podrá utilizar la otra vía.

## **2.- OBJETIVO ESPECÍFICO 2: Establecer a través de la doctrina y jurisprudencia cuales son los fines de las teorías de las penas.**

- **¿Cuáles son los fines de la pena según las teorías de prevención general y especial?**

Estas teorías se sustentan en el carácter preventivo de la función de la pena. Según Roxin, estas teorías apuntan, transversalmente, a una forma unificadora, cuyos ejes se sostienen en tres pilares: el fin, exclusivamente preventivo de la pena; la renuncia a la retribución del castigo; y, el principio de culpabilidad como medio de limitación de la intervención.



La prevención general, se dirige a la comunidad, a la colectividad, busca crear efectos intimidatorios sobre ella. La pena debe cumplir una función social, que consiste en motivar al delincuente o a los ciudadanos a no lesionar o poner en peligro bienes jurídicos penalmente protegidos.


La prevención especial, está dirigida a un determinado autor de ilícito o ilícitos penales. Esta teoría no busca retribuir el hecho pasado, sino que ve la justificación de la pena en que debe prevenir nuevos delitos del autor.

- **¿Es la reparación civil una pena o forma parte de *ius puniendi* del Estado?**

La reparación civil, teniendo en cuenta su propia naturaleza, no es una pena, más allá de que no esté prevista como una clase de pena en nuestro ordenamiento penal. Si, en cambio, es una forma de manifestación del *ius puniendi* estatal, pues se ha previsto para condenar a su cumplimiento resarcitorio por el daño ocasionado con el delito, al autor del mismo.

- **¿Cuál es la consecuencia del cumplimiento de condena impuesta en la sentencia?**

Según las teorías de los fines de la pena de prevención general y especial, sus efectos están encaminadas a la reinserción social del delincuente, al cumplimiento de la condena debe de procederse a la rehabilitación inmediata.

<b>CARGO DEL EXPERTO ENTREVISTADO</b>  <b>JUEZ (T) DEL TERCER JUZGADO PENA UNIPERSONAL DE MOYOBAMBA – ADSCRITO A LA ODECMA-SM-MAGISTRADO CALIFICADOR</b>	 <p>PODER JUDICIAL CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARTÍN Dr. Manuel Ricardo Sotelo Jiménez J U E Z 3er. JUZGADO PENAL UNIPERSONAL MOYOBAMBA</p>
--	--

## **GUÍA DE ENTREVISTA:**

**TEMA:** El pago de la Reparación Civil para la Rehabilitación del condenado y los Fines Constitucionales de la Pena.

**NOMBRE Y CARGO DEL ENTREVISTADO:** JOSÉ VICTOR INGA BANCES

**FECHA:** 02 DE JULIO DEL 2020

**INDICACIONES:** el presente instrumento forma parte de una investigación jurídica. Se le suplica contestar de una manera objetiva y sincera.

**Preguntas para el experto:**

**1.- OBJETIVO ESPECÍFICO 1: Determinar la naturaleza jurídica y la función que cumple la reparación civil en el derecho penal.**

- **¿Cuál es la naturaleza jurídica de la reparación civil en el derecho penal? ¿Explique?**

Su naturaleza es de ser una pretensión civil, al satisfacer intereses privados producto del daño ocasionado por el delito.

- **¿Qué función cumple la reparación civil en el derecho penal? ¿Explique?**

La función que cumple dentro derecho penal es reparar el daño causado a la víctima a consecuencia de la comisión de un delito.

- **¿Puede la víctima optar la vía penal o civil para hacer valer su derecho compensatorio? ¿Explique?**

Dado el derecho dispositivo de la pretensión civil, procesalmente la víctima puede optar por la acción civil o la vía penal, cualquiera de ellas, para hacer valer su derecho.

**2.- OBJETIVO ESPECÍFICO 2: Establecer a través de la doctrina y jurisprudencia cuales son los fines de las teorías de la pena.**

- **¿Cuáles son los fines de la pena según las teorías de prevención general y especial?**

En cuanto a la prevención general, los fines de la pena son: a) la intimidación o coacción psicológica dirigida a los ciudadanos para que repriman sus impulsos delictivos cuando sepan que inevitablemente seguirá la imposición de una pena a su hecho delictivo (prevención general negativa o intimidatoria); y, b) la estabilización de la conciencia del derecho, restableciendo el derecho negado por el autor del delito (prevención general positiva o integradora).

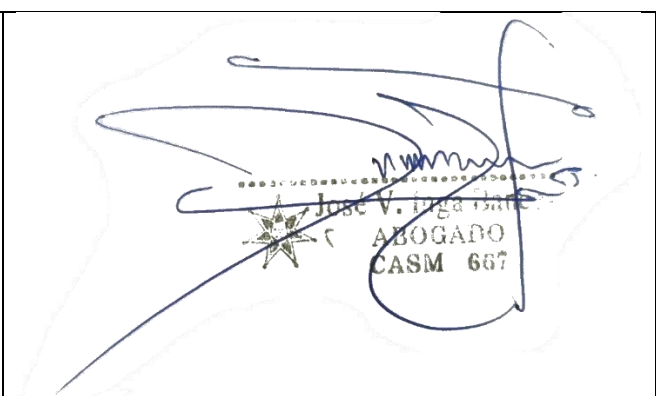
En cuanto a la prevención especial, la pena está dirigida (o, intervenida) específicamente a la persona del delincuente (intimidación individual), para su corrección o inocuización.

- **¿Es la reparación civil una pena o forma parte de *ius puniendi* del Estado?**

No forma parte del *ius puniendi* del Estado, por ser de naturaleza civil.

- **¿Cuál es la consecuencia del cumplimiento de condena impuesta en la sentencia?**

Es su rehabilitación inmediata, no puede existir impedimento legal que lo impida, esta consecuencia es un efecto de las funciones de prevención general y especial de la pena el cual están reconocidas a nivel constitucional.

<p><b>CARGO DEL EXPERTO ENTREVISTADO ABOGADO LITIGANTE</b></p>	 <p>The image shows a handwritten signature in blue ink over a circular official stamp. The stamp contains the text 'ABOGADO CASM 667' and a small star emblem. The signature is written in a cursive style.</p>
--	--

## ANEXO 4

### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

#### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Valencia Espinoza, María Aurora  
 Institución donde labora : Corte Superior de Justicia de San Martín  
 Especialidad : Magister en Derecho  
 Instrumento de evaluación : Guía de entrevista  
 Autor (s) del instrumento (s) : Donald Alexander Rivasplata Palacios

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		44				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

*el instrumento es válido para su aplicación*

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Tarapoto, 01 de julio del 2020.

*Valencia Espinoza*  
 María A. Valencia Espinoza  
 MAGISTER EN DERECHO

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Valencia Espinoza, María Aurora.  
 Institución donde labora : Corte Superior de Justicia de San Martín  
 Especialidad : Magister en Derecho  
 Instrumento de evaluación : Guía de análisis  
 Autor (s) del instrumento (s) : Donald Alexander Rivasplata Palacios

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		44				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)


### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

el instrumento es válido para su aplicación

Tarapoto, 01 de julio del 2020.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

  
 María A. Valencia Espinoza  
 MAGISTER EN DERECHO

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### III. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Julca Urquiza, Ronald  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
 Especialidad : Mg. Ciencias con mención en docencia e investigación  
 Instrumento de evaluación : Guía de entrevista  
 Autor (s) del instrumento (s) : Donald Alexander Rivasplata Palacios

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		44				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### V. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

*el instrumento es válido para su aplicación*

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4



Sello personal y firma

Tarapoto, 01 de julio de 2020

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Julca Urquiza, Ronald  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
 Especialidad : Mg. Ciencias con mención en docencia e investigación  
 Instrumento de evaluación : Guía de análisis  
 Autor (s) del instrumento (s) : Donald Alexander Rivasplata Palacios

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		44				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

*el instrumento es válido para su aplicación*

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4



Sello personal y firma

Tarapoto, 01 de julio de 2020

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : García Torres, Aníbal Marcial  
 Institución donde labora : Ministerio Público-Moyobamba  
 Especialidad : Mg. Derecho penal  
 Instrumento de evaluación : Guía de entrevista  
 Autor (s) del instrumento (s) : Donald Alexander Rivasplata Palacios

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>47</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

el instrumento es válido para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

**47**

Tarapoto, 01 de julio de 2020





## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : García Torres, Aníbal Marcial  
 Institución donde labora : Ministerio Público-Moyobamba  
 Especialidad : Mg. Derecho penal  
 Instrumento de evaluación : Guía de análisis  
 Autor (s) del instrumento (s) : Donald Alexander Rivasplata Palacios

### V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables: <b>FINES CONSTITUCIONALES DE LA PENA Y EL PAGO DE LA REPARACION CIVIL</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>47</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

el instrumento es válido para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

**47**

Tarapoto, 01 de julio de 2020

